BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28-12-2021

Број: ЈН2-02-07-1-3329-9/21
Бања Лука, 22.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „HKP Consulting“ д.о.о. Бања Лука, без броја од 12.11.2021. године, заступаног по пуномоћнику, Бошку Диљевићу, адвокату из Бањалуке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-90/21 од 01.11.2021. године, уговорног органа општина Лакташи у поступку јавне набавке услуга ЛОТ 1 – Израда идејног и главног пројекта за „Реконструкцију и развој система за прикупљање и одвођење отпадних и атмосферских вода са подручја мјесне заједнице Трн-општина Лакташи“ који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 22.12.2021. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-404-90/21 од 01.11.2021. године, и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име-накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1.666,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 11.05.2021. године уговорни орган општина Лакташи (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 1121-1-2-80-3-55/21 у отвореном поступку јавне набавке услуга ЛОТ 1 – Израда идејног и главног пројекта за „Реконструкцију и развој система за прикупљање и одвођење отпадних и атмосферских вода са подручја мјесне заједнице Трн-општина Лакташи".

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача – ЛОТ 1, број 02-404-90/21 од 01.11.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабрана група понуђача „Routing" д.о.о. Бања Лука и „Завод за водопривреду" а.д. Сарајево, а против које је понуђач „HKP Consulting" д.о.о. Бања Лука, путем пуномоћника изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу проследило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 30.11.2021. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 4.12.2021. године.

Жалилац изјављује жалбу због:

- Погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања,
- Погрешне примјене материјалног права,
- Повреде правила поступка.

Жалилац у својој жалби наводи да је, након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача, извршио увид у понуде других понуђача, при чему је утврдио неправилности, а коју су у супротности са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима , те пракси јавних набавки.

Увидом у понуду групе понуђача „Геопут"д.о.о. Бањалука, „Baustatik" д.о.о. Бањалука и „Геопут" д.о.о. Београд жалилац наводи да је утврдио сљедеће неправилности:

- Уговорни орган тачком 15.2 под 10) захтијева да, у случају да понуду доставља група понуђача, иста обавезно мора попунити Анекс 10 тендерске документације који је дефинисан формом из ТД, што значи да сви они понуђачи који исти анекс не попуне на захтијеван начин и/или са свим траженим подацима, односно сматрамо да, уколико доставе попуњен уговор у другој форми која не одговара форми из ТД, исти мора садржавати све податке из наведеног обрасца прописаног ТД да би била прихватљива за уговорни орган, а што ова понуда групе понуђача није урадила. Дакле, ова група понуђача је у склопу своје понуде доставила уговор о заједничком наступу, у форми која није дефинисана ТД и која не садржи све оне ставке из Анекса 10 (нпр. дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (премет), дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (количина), дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (вриједност и постотни дио), након чега сматрамо да овако наведени акт не може и не смије бити прихватљив за уговорни орган те од уговорног или

другостепеног органа захтијевамо да се наш жалбени навод усвоји и одбаци понуда ове групе понуђача..

- Уговорни орган је тачком 30. тендерске документације навео, цитирамо: Уговорни услови за понуђаче за ЛОТ 1 Одабрани понуђач као услов за потпис уговора је обавезан прије потписа уговора доставити:

Лиценцу за израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу (објекти за које одобрење за грађење издаје Министрство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС), а све у складу са одредбама Закона о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске" број: 40/13,106/15, 3/16 и 84/19) и одредбама Правилника о садржају и контроли техничке документације („Службени гласник Републике Српске" број: 101/13). Доказ у виду копије лиценце обавезно доставити у саставу своје понуде. Након увида у достављене лиценце ове групе понуђача, утврдили смо да је исти у склопу своје понуде доставио само овјерену копију лиценце за израду техничке документације за „хидротехничку фазу" (страна 70 понуде) за партнера „ГЕОПУТ" д.о.о. Бања Лука, док није доставио за лиценцу за израду техничке документације за „конструктивну фазу", односно ова група понуђача је доставила још двије лиценце и то за партнера „ГЕОПУТ" д.о.о. Бања Лука и „БАУСТАТИК" д.о.о. Бања Лука, али се исте односе на „ревизију техничке документације", а што је предмет услуга за Лот 2 ове набавке те које нисмо узели у обзир јер је уговорни орган тачком 30. ТД јасно и прецизно нагласио које ће лиценце само бити прихватљиве, а на исте нити један од понуђача који су учесници у овом поступку није оспорио путем жалбе или постављеног упита, што имплицира да су прихватили овако постављене услове те да су морали доставити само лиценце које се односе на „израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу", а не лиценце за „ревизију техничке документације".

- Уговорни орган је тачком 14.2-14.2.1 (Економска и финансијска способност понуђача) захтијевао:

14.2.1. Понуђачи морају да испуњавају следеће минималне услове у погледу економске и финансијске способности из члана 47. Закона о јавним набавкама БиХ и то:

а) да трансакциони рачун понуђача отворен код пословне банке није био блокиран у протеклих 6 мјесеци;

б) да понуђач остварује позитиван финансијски резултат у последње 2 године (2020. и 2019. година);

14.2.2. Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу достављених доказа:

• Изјава-овјерена од стране понуђача, која не може бити старија од 15 дана од дана достављања понуде, која се достаља у форми утврђеној у Анексу 6.

Тендерске документације и достављених обичних копија сљедећих докумената:

а) Потврда пословне банке или друге овлаштене финансијске институције из земље из које понуђач долази, издата након објаве обавјештења о набавци на порталу „Е - набавке", којом се потврђује да трансакциони рачун није био блокиран 6 мјесеци од момента издавања потврде;

б) Позитивно исказан финансијски резултат понуђача у његовом Билансу успјеха или еквиваленту за последње 2 године (2020. и 2019. година), односно од почетка пословања у предметном сегменту ако је понуђач регистрован, односно почео са радом

прије мање од двије године. Негативно исказан финансијски резултат понуђача у његовом билансу успјеха имаће за посљедицу одбацивање његове понуде.
Након увида у понуду ове групе понуђача, жалилац сматра да иста није испунила овако постављен услов дефинисан тачком 14.2-14.2.1 тендерске документације, из разлога што за партнера „БАУСТАТИК" д.о.о. Бања Лука није доставила Изјаву из члана 47. ЗЈН БиХ, нити доказе у вези с овом изјавом, односно жалилац тврди да је уговорни орган морао одбацити понуду ове групе понуђача због наведеног пропуста јер сматрамо да је овако постављени услов морао индивидуално испунити сваки партнер групе понуђача, а да је понуда наведене групе понуђача могла бити прихватљива само, у случају да се тражило доказивање укупног промета, а с обзиром да такав услов није захтијевао ТД, сматрамо да је уговорни орган морао одбацити понуду ове групе понуђача због наведених навода из наше жалбе. Надаље, наводимо да смо овакав став заузели из праксе јавне набавке, као и недавног Рјешења УРЖ Бања Лука (Број: ЈН2-02-07-1-1455-8/21 од 15.07.2021. године) којег ћемо цитирати само у дијелу који се односи на овај наш жалбени навод „Шести жалбени навод: У тачки 3.7 тендерске документације је прописан начин подношења понуде од стране групе понуђача. Тако је наведено да група понуђача, као цјелина, мора испуњавати услове из тачки 3.3.1 и 3.4.1 што значи да група понуђача мора кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказује испуњавање постављених услова. Што се тиче постављеног услова у погледу висине укупног промета који је тражен 1.540.000,00 КМ у задње двије године, довољно је да било који члан групе понуђача који испуњава овај услов, у понуди достави доказ. Уколико један члан групе нема остварен приход у висини која је тражена, тада се приход који је остварио други члан групе/други чланови групе сабира са приходом првог члана групе и они заједнички (кумулативно) испуњавају постављени услов. Међутим, ово није једини услов економске и финансијске способности који је тражен у тендерској документацији. Поред овог услова, тражено је да је понуђач пословао позитивно у претходне двије године, те да његов трансакци они рачун није био у блокади у периоду протекла три мјесеца. Ово су услови које индивидуално мора доказати сваки члан групе понуђача. У понуди изабране групе понуђача су достављени докази прописани тендерском документацијом у вези члана 47. ЗЈН, али само за водећег члана групе понуђача. Остали чланови групе понуђача нису доставили изјаву по члану 47. ЗЈН, биланс успјеха за 2019. и 2020. годину, потврду ЦББиХ и потврде комерцијалних банака", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача те констатовао да су наводи жалиоца тачни, односно да сви чланови групе нису доставили биланс успјеха, потврде комерцијалних банака чиме као доказ показују своју економску и финансијску способност. Како се ради о групи понуђача који су морали доставити доказ своје способности из члана 47. ЗЈН-а те који су прецизирани шта се у кумулативном смислу односи само на једног члана а шта на цијелу групу понуђача, овај орган је мишљења да је сваки члан морао доказати своју ликвидност и да му жиро рачун није у блокади у последња три мјесеца а што је доказ био управо горе наведени документ. Стога је овај жалбени навод основан. Дакле, на основу горе наведеног става жалиоца којим износи наводе због којих понуда ове групе понуђача не може бити прихватљива и чињенице даје УРЖ Бања Лука по истом наводу заузео идентичан став нашем, сматрамо да је више него јасно да уговорни орган мора одбацити понуду ове групе понуђача и да иста не може бити прихватљива ни за уговорни орган, нити за нас као жалиоца, нити за остале учеснике у поступку, након

чега захтијевамо да овако достављена понуда буде оцијењена као неприхватљива из наведених разлога и доказа.

- Уговорни орган је тачком 14.3.1. под а) ТД, сходно члану 51. Закона од понуђача захтијевао да морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:

а) Понуђачи морају ангажовати минимално следећа стручна лица за реализацију уговора:

1. Три дипломирана инжењера грађевинарства - од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих:

Главни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (BCC, VII степен)),

• Одговорни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (BCC, VII степен)),

• Одговорни пројектант за контруктивну фазу (Дипломирани инжењер грађевине - конструктивног смјера (BCC, VII степен)).

Након увида у понуду ове групе понуђача, жалилац сматра да иста није испунила овако постављен услов дефинисан тачком 4.3.1. под а) тендерске документације, из разлога што за предложена лица није доказала да су своја звања стекла као дипломирани инжињери „хидротехничког и конструктивног смјера". Група понуђача је у склопу своје понуде (страна 128) доставила Изјаву да има на располагању три лица која одговарају траженим условом из ове тачке ТД и то: Влатко Савичић, дипл.инж.грађ. (смјер хидро техника); Ђорђе Матић, дипл.инж.грађ. (смјер хидротехника) и Бојан Стевановић, дип.инж.грађ. (смјер конструкција), а за иста лица, између осталог, доставила овјерене копије диплома из којих се јасно види да ова група понуђача није испунила захтјеване услове из тачке 14.3.1. под а) ТД јер се након увида у достављену диплому за лице Влатко Савичић, дипл.инж.грађ., јасно види да исто није стекло звање грађевинског инжињера хидротехничког смјера, већ смјера за индустријску градњу, док се из достављене дипломе за лице Ђорђе Матић, дипл.инж.грађ., јасно може утврдити да није стекло звање грађевинског инжињера хидротехничког смјера, већ општег смјера, а из достављене дипломе за лице Бојан Стевановић, дипл.инж.грађ., такође се јасно може утврдити да није стекло звање грађевинског инжињера смјера за конструкције, већ општег смјера. Такође, наводимо да је понуда наше групе понуђача (жалиоца), као и понуде Института за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука и групе понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина, „ЦОНУС-ИЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Прњавор, „СНТ Хидропоинт" д.о.о. Бања Лука, „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука, овај услов испунила на начин који је захтијеван тачком 14.3.1. под а) ТД, док преостале двије групе понуђача нису, након чега захтијевамо од уговорног и/или другостепеног органа да и овај жалбени навод у потпуности прихвате те одбаци/е понуду ове групе понуђача због наведених пропуста.

Увидом у понуду групе понуђача „Routing"д.о.о. Бањалука и „Завод за водопривреду"д.о.о. Сарајево, жалилац наводи да је утврдио сљедеће неправилности:

- Уговорни орган тачком 15.2 под 10) захтијева да, у случају да понуду доставља група понуђача, иста обавезно мора попунити Анекс 10 тендерске документације који је дефинисан формом из ТД, што значи да сви они понуђачи који исти анекс не попуне на захтијевани начин и/или са свим траженим подацима, односно сматрамо да, уколико

доставе попуњен уговор у другој форми која не одговара форми из ТД, исти мора садржавати.све податке из наведеног обрасца прописаног ТД да би била прихватљива за уговорни орган, а што ова понуда групе понуђача није урадила. Дакле, ова група понуђача је у склопу своје понуде доставила уговор о заједничком наступу, у форми која није дефинисана ТД и која не садржи све оне ставке из Анекса 10 (нпр. дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (премет), дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (количина), дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (вриједност и постотни дио) те је уз тако наведен уговор у другој форми, доставила и форму уговора (страна 275-278 понуде) који није попуњен на исправан начин, односно начин који би био прихватљив за уговорни орган јер се из истога не може утврдити дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (премет), нити дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (количина), нити дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (вриједност и постотни дио), а из којег разлога је уговорни орган свјесно захтијевао наведене чланове како би могао имати на виду, уколико наступа група понуђача, шта ће сваки партнер преузети, након чега сматрамо да овако наведени акт не може и не смије бити прихватљив за уговорни орган те од уговорног или другостепеног органа захтијевамо да се наш жалбени навод усвоји и одбаци понуда ове групе понуђача.

- Уговорни орган тачком 14.3.1 ТД, односно измјеном исте, у складу са чланом 51. Закона захтијева да понуђачи морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:

Понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији највише пет уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају да мора бити минимално један уговор о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеље од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године од дана предаје понуде, или од дана регистрације ако је понуђач регистрован у периоду краћем од три године. Укупна вриједност захтјеваних уговора збирно у висини процјењене вриједности набавке тј. 450.000,00 КМ без ПДВ-а.

Након увида у понуду ове групе понуђача, жалилац сматра да иста није испунила овако постављен услов дефинисан тачком 14.3.1. тендерске документације, из разлога што се из достављених потврда о извршеним услугама не може утврдити да се исте односе на услуге које су предмет набавке и да њихова вриједност одговара траженој те којих је мац пет потврда група понуђача номиновала за ову набавку с обзиром даје достављено више од тражених мац пет потврда. Жалилац ће сада изнијети чињенице због чега овако достављене потврде не одговарају тражном условом из ове тачке ТД:

1. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду"д.о.о Сарајево) од стране iC consulenten, Аустрија (страна 173-183 понуде) из које се види да је партер ове групе понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево, као члан конзорција с другим партнерима учествовао на реализацији уговора „Водоснадбијевање и канализација у Босних и Херцеговини II, компонента Тузла финансираном од стране kfW банке и SECO", од чега је овом партнеру припала вриједност од 208.526 долара или 355.883,84 КМ без ПДВ-а. Дакле, на основу овако достављене потврде можемо видјети да је наведени партнер учествовао на изради укупно 12 пројеката од којих се велика већина односила на водоводне системе и да за сваки појединачни пројекат није наведена

укупна вриједност на основу које би могли видјети колика је стварна вриједност уговора ове потврде, а која се односи на услуге које су предмет оцјене ове набавке, а то свакако нису пројектни на водоводним системима. Дакле, сматрамо да би ова потврда могла бити само прихватљива да је за сваки посебан пројекат, од укупно 12, наведен тачан финансијски износ и период извршења јер имајући у виду да је главни уговор потписан почетком (марта) 2016. године, постоји велика могућност да се неки од 12 пројеката реализовао у периоду прије октобра 2018. године, односно до рока до када се рачунао временски период извршења уговора у односу на тражене три године од дана предаје понуде (октобар 2021. године) те захтијевамо да уговорни и/или другостепени орган тражи провјеру ових навода од издаваоца потврда или да не прихвати ову потврду;

2. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево) од стране Општина Калесија (страна 185-186 понуде) из које се види да услуге одговарају предметној набавци „Главни пројекат секундарне фекалне канализације општине Калесија (МЗ Тојшићи и Пертовице)", као период извршења, али да је вриједност уговора износила свега 18.960,00 КМ без ПДВ-а;

3. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево) од стране Кантона Сарајево (страна 187-188) из које се види да услуге одговарају предметној набавци „Студије одводње и третмана санитарних отпадних и оборинских вода на подручју Кантона Сарајево", као период извршења, даје вриједност уговора износила 117.000,00 КМ без ПДВ-а, уз јако битну чињеницу даје на овом уговора учествовала група понуђача од чак четири партнера те да овом потврдом није јасно и прецизно, као на првој потврди, наглашено колико је сваком од партнера припало посла, односно финансијских средстава, након чега и ову потврду не можемо прихватити с наведеном вриједношћу, већ захтијевамо од уговорног и/или другостепеног органа да изврши провјеру финансијске вриједности, који је припао овом партнеру с обзиром да је партнер групе понуђача (жалиоца) „Урбис Центар" д.о.о. Бањалука, такође био учесник на реализацији овог уговора и упознат је с чињеницом да овом партнеру није припао читав износ;

4. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево) од стране УНДП-а БиХ (189-192 понуде) из које се види да услуге с ове потврде не одговарају врсти услуга која је захтијевана наведеном тачком тендерске документације јер се услуге које су предмет ове потврде односе на услуге „Припрема идејног и изведбеног пројекта за изградњу главног пријеносног водовода и дистрибутивне мреже, Општина Оштра Лука", након чега можемо констатовати да ову потврду третирамо као да није ни достављена;

5. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево) од стране ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин (страна 193-195 понуде) за вршење услуга „Пројекат управљања отпсаним водама Цазина", не може бити прихватљива за уговорни орган, жалиоца и остале учеснике с обзиром да период извршења услуга не спада у претходне три године како је захтијевано овом тачком тендерске документације, односно с ове потврде је видљиво да је уговор трајао у периоду од јуна 2015 до јуна 2018. године, након чега можемо констатовати да ову потврду третирамо као да није ни достављена;

6. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево) од стране NAMA Consulting engineers SA Grese (страна 197-199 понуде) за вршење услуга „Пројекат управљања отпадним водама Цазин", такође не може бити прихватљива јер се односи на претходно издату потврду чији период извршења не одговара оном који је траженом

наведеном тачком тендерске документације, након чега можемо констатовати да и ову потврду третирамо као да није ни достављена;

7. Потврда издата (водећем партнеру „Routing" д.о.о. Бања Лука) од стране Град Добој (страна 203-204 понуде) из које се види да услуге „Израда главног пројекта канализационог насеља Баре у Добоју", одговарају предметној набавци као период извршења, те да је вриједност уговора износила само 88.900,00 КМ без ПДВ-а;

8. Потврда издата (водећем партнеру „Routing" д.о.о. Бања Лука) од стране АПЦУ Сарајево (страна 205-206 понуде) из које се види да услуге с потврде „Израда пројекта за систем наводњавања у подпројектном подручју општине Сански Мост", не одговарају врсти услуга која је захтијевана овом тачком тендерске документације јер у овом случају се ради о потврди за наводњавање пољопривредних површина, након чега можемо констатовати да и ову потврду третирамо као да није ни достављена.

Дакле, од укупно осам достављених потврда, жалилац констатује да четири нису прихватљиве из горе наведених разлога, док само двије садрже све податке и нису спорне (Укупна вриједност истих износи: 88.900,00 КМ + 18.960,00 КМ = 107.860,00 КМ без ПДВ-а), а друге двије треба провјерити те од те двије потврде жалилац, на основу искуства у разним конзорцијама, себи даје за право да констатује како се вриједност уговора од 117.000,00 КМ дијели равноправно сваком од четири партнера тј да сваком партнеру припада износ од 29.250,00 КМ без ПДВ-а.

Што се тиче још четврте преостале потврде коју једино уз претходне три, узимамо у разматрање, а издате партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево и од стране iC consulenten, Аустрија (страна 173-183 понуде), сматрамо да је иста у најбољем случају могла износити 50% на услуге које су предмет набавке, уз претпоставку да су извршене у периоду од претходне три године, након чега констатујемо да укупан износ ове четири потврде мац: износи: 88.900,00 КМ + 18.960,00 КМ + 29.250,00 КМ + 178.000,00 КМ без ПДВ-а = 315.110,00 КМ без ПДВ-а, након чега захтијевамо да уговорни орган провјери све наводе жалиоца, односно другостепени орган уколико то не учини први наведени јер смо убијеђени да с овако достављеним потврдама ова група понуђача није испунила услов из ове тачке ТД.

Уговорни орган је тачком 14.3.1. под а) ТД, сходно члану 51. Закона од понуђача захтијевао да морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:

а) Понуђачи морају ангажовати минимално следећа стручна лица за реализацију уговора:

1. Три дипломирана инжењера грађевинарства - од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих:

Главни пројектант за хјдротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (ВСС, VII степен)),

• Одговорни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (ВСС, VII степен)).

Након увида у понуду ове групе понуђача, жалилац сматра да иста није испунила овако постављен услов дефинисан тачком 4.3.1. под а) тендерске документације, из разлога што за предложена лица није доказала да су своја звања стекла као дипломирани инжињери „хидротехничког смјера". Група понуђача је у склопу своје понуде (страна 207-208 понуде) доставила Изјаву да има на располагању лица која одговарају траженим условом из ове тачке ТД и то: Весна Плавшић Стојановић, дипл.инж.грађ. (смјер хидротехника) и Сања Алибашић, дипл.инж.грађ. (смјер хидротехника), а за иста

лица, између осталог, доставила овјерене копије диплома из којих се јасно види да ова група понуђача није испунила захтјеване услове из тачке 14.3.1. под а) ТД јер се након увида у достављену диплому за лице Весна Плавшић Стојановић, дипл.инж.грађ. (страна 221-222 понуде), јасно види да исто није стекло звање грађевинског инжињера хидротехничког смјера, већ општег смјера, док се из достављене дипломе за лице Сања Алибашић, дипл.инж.грађ. (страна 237-238), такође јасно може утврдити да није стекло звање грађевинског инжињера хидротехничког смјера, већ општег смјера. Такође, наводимо да је понуда наше групе понуђача (жалиоца), као и понуде Института за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука и групе понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина, „ЦОНУС- ИЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Прњавор, „СНТ Хидропоинт" д.о.о. Бања Лука, „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука, овај услов испунила на начин који је захтијеван тачком 14.3.1. под а) ТД, док преостале двије групе понуђача нису, након чега захтијевамо од уговорног и/или другостепеног органа да и овај жалбени навод у потпуности прихвате те одбаци/е понуду ове групе понуђача због наведених пропуста.

- Уговорни орган тачком 17.2 тендерске документације оставља могућност подуговарања и то:

У случају да понуђач у својој понуди назначи да ће дио уговора дати подуговарачу, мора се изјаснити који дио (описно или процентуално) ће дати подуговарачу. У понуди не мора идентификовати подуговарача, али мора се изјаснити да ли ће бити директно плаћање подуговарачу.

- Уколико у понуди није идентификован подуговарач, изабрани понуђач је дужан, прије него уведе подуговарача у посао, обратити се писмено уговорном органу за сагласност за увођење подуговарача, са свим подацима везано за подуговарача.

- Уговорни орган уколико одбије дати сагласност за увођење подуговарача за које је изабрани понуђач доставио захтјев, дужан је писмено обазложити разлоге због којих није дао сагласност.

- У случају подуговарања, одговорност за уредно извршавање уговора сноси изабрани понуђач Након увида у понуду ове групе понуђача, жалилац сматра да иста није испунила овако постављен услов дефинисан тачком 17.2. тендерске документације, из разлога што се изјаснила да нема намјеру вршити подуговарање, а имајући у виду да се овом набавком између осталог захтијева извршење услуга геодезије, геомеханике, заштите на раду, жаштите од пожара и си, те даувидом на сајт надлежних органа за издавање лиценци/рјешења за обављање наведених услуга, јасно произилази да ова група понуђача без подуговарања не може реализовати предметне услуге, након чега жалилац захтијеваа од уговорног и/или другостепеног органа да и овај жалбени навод у потпуности прихвате те одбаци/е понуду ове групе понуђача због наведених пропуста.

Такође наводимо да смо увидом у све достављене понуде у овом поступку, видјели да су сви остали учесници у поступку (групе понуђача), осим Института за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука, навели да ће вршити подуговарања с обзиром да немају потребне све лиценце, рјешења за обављање предметних услуга те да исто није учинила ова група понуђача „Routing" д.о.о. Бања Лука, „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево, а која је то морала учинити с обзиром да нема потребне лиценце, рјешења које су потребне за обављање предметних услуга, што је још један додатни услов да се понуда ове групе понуђача одбаци.

Увидом у понуду понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бањалука, жалилац наводи да је утврдио сљедеће неправилности:

- Уговорни орган тачком 14.3.1 ТД, односно измјеном исте, у складу са чланом 51. Закона захтијева да понуђачи морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:

Понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији највише пет уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидрограђње; у посљедње 3 (три) године од дана предаје понуде, или од дана регистрације ако је понуђач регистрован у периоду краћем од три године, чија је збирна вриједност захтјеваних уговора једнака или већа од процјењене вриједности јавне набавке тј. 450.000,00 КМ без ПДВ-а, од којих се најмање један уговор односи на насеље од минимално 10.000 еквивалентних становника.

Након увида у понуду овог понуђача, жалилац сматра да исти није испунио овако постављен услов дефинисан тачком 14.3.1. тендерске документације, из разлога што се из достављених потврда о извршеним услугама не може утврдити да се исте односе на услуге које су предмет набавке и да њихова вриједност одговара траженој. Жалилац ће сада изнијети чињенице због чега овако достављене потврде не одговарају тражном условом из ове тачке ТД:

1. Потврда издата Институту за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука од стране Министарства вањске трговине и економских односа БиХ (страна 159-160 понуде) из које се види да је ова потврда издата групи понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука и SAFAGECA CUEZ ENVIRONNEMENT Subsidary, не може бити прихватљива из разлога што иста не садржи податак о финансијског расподјели средстава овог уговора, а жалилац из провјерених извора има информацију да је овај уговор реализован 50%-50% (237.486,56 КМ без ПДВ-а) те сугеришемо да уговорни орган, евентуално другостепени орган, у складу с остављеном законском могућношћу изврши провјеру података за издату потврду која ће се искључиво односити на провјеру вриједности који је припао овом понуђачу јер скрећемо пажњу да се на тај начин штите сви остали понуђачи који у случају учешћа у групи понуђача, обавезно захтијевају да се потврде издају са финансијским вриједностима за сваког учесника/партнера;

2. Потврда издата Институту за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука од стране Општине Челић (страна 161-162 понуде), одговара услугама које су предмет набавке, као и период извршења, али вриједност исте износи свега 21.200,00 КМ без ПДВ-а, што је уз препоставку износа из прве потврде недовољно за испуњење наведеног услова из тендерске документације;

3. Потврда издата Институту за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука од стране Општине Завидовићи (страна 163-164 понуде), одговара услугама које су предмет набавке, као и период извршења, али вриједност исте износи швега 3.800,00 КМ без ПДВ-а, што је уз препоставку износа из претходних потврда недовољно за испуњење наведеног услова из тендерске документације;

4. Потврда издата Институту за грађевинарство „ИГ“ д.0.0. Бања Лука од стране Влада Брчко дистрикт (страна 165-166 понуде), одговара услугама које су предмет набавке, као и период извршења, али вриједност исте износи свега 2.612,50 КМ без ПДВ-а, што је уз препоставку износа из претходних потврда недовољно за испуњење наведеног услова из тендерске документације.

Дакле, када направимо коначни збир прве (највеће) и остале три потврде овог понуђача, укупна сума износи: 474.973,20 КМ + 21.200,00 КМ + 3.800,00 + 2.612,50 КМ = 502.585,70 КМ без ПДВ-а и то под условом да наведеном понуђачу прихватимо цијели износ, занемарујући страну фирму која чини групу понуђача с овим понуђачем, но уколико извршимо реалнији збир достављене потврде с чињеницом да овом понуђачу за прву издату потврду припада 50% уговора, онда имамо сљедећу ситуацију: 237.486,56 КМ + 21.200,00 КМ + 3.800,00 + 2.612,50 КМ = 265.099,10 КМ без ПДВ-а, након чега је више него јасно да овај понуђач нема ни близу тражене вриједности уговора, након још једном апелујемо на уговорни и/или другостепени орган да се изврши провјера вриједности која је припала овом понуђачу, а све у складу са смјерницама које је прописао законодавац.

- Жалилац, такође има основане сумње о исправности двије потврде о успјешној реализацији уговора и то:

1. Потврда о успјешној реализацији уговора број: 71-1/21 од 26.01.2021. године (страна 207-208 понуде), која је издата од стране „ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој јер смо мишљења да овај уговор, односно пројекат никада није уговорен, нити реализован те да ова два лица нису учествовала на изради наведених услуга, уз напомену да ову потврду третирамо као давање лажних изјава, након чега позивамо да уговорни орган провјери тачност наших навода, односно сумњи с обзиром да смо извршили провјеру овлаштеног лица које је потписника издате потврде и утврдили да се не ради о лицу које је исту могло потписати (Доказ: https://ba.ekapija.com/company/ vienj7idsiQ48.4Q).
2. Потврда о успјешној реализацији уговора број: 214-7/21 од 02.08.2021. године (страна 209 - 210 понуде), која је издата од стране ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево јер смо мишљења да овај уговор, односно пројекат никада није уговорен, нити реализован те да ова два лица нису учествовала на изради наведених услуга, уз напомену да ову потврду третирамо као давање лажних изјава, након чега позивамо да уговорни орган провјери тачност наших навода, односно сумњи с обзиром да смо извршили провјеру дјелатности којим се бави ово друштво с обзиром да смо дошли до сазнања да исто није могло имати надлежности да наручи овакав пројекат/уговор јер сматрамо да је крајње вријеме да се стане у крај оваквим и/или сличним манипулацијама.

Увидом у понуду групе понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг"д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint" д.о.о. Бањалука и „План"д.о.о. Бањалука жалилац наводи да је утврдио сљедеће неправилности:

- Уговорни орган тачком 17.2 тендерске документације оставља могућност подуговарања и то:

У случају да понуђач у својој понуди назначи да ће дио уговора дати подуговарачу, мора се изјаснити који дио (описно или процентуално) ће дати подуговарачу. У понуди не мора идентифилцовати подуговарача, али мора се изјаснити да ли ће бити директно плаћање подуговарачу.

- Уколико у понуди није идентификован подуговарач, изабрани понуђач је дужан, прије него уведе подуговарача у посао, обратити се писмено уговорном органу за сагласност за увођење подуговарача, са свим подацима везано за подуговарача.

- Уговорни орган уколико одбије дати сагласност за увођење подуговарача за које је изабрани понуђач доставио захтјев, дужан је писмено обазложити разлоге због којих није дао сагласност.
- У случају подуговарања, одговорност за уредно извршавање уговора сноси изабрани понуђач

Након увида у понуду ове групе понуђача, жалилац сматра да иста није испунила овако постављен услов дефинисан тачком 17.2. тендерске документације, из разлога што се није изјаснила да има намјеру вршити подуговарање услуга које су захтијеване пројектним задатком (заштита на раду, жаштита од пожара и сл.) с обзиром да увидом на сајт надлежних органа за издавање лиценци/рјешења за обављање наведених услуга, јасно произилази да ова група понуђача без подуговарања не може реализовати предметне услуге, након чега жалилац захтијева од уговорног и/или другостепеног органа да и овај жалбени навод у потпуности прихвате те одбаци/е понуду ове групе понуђача због наведених пропуста.

- Уговорни орган је тачком 30. тендерске документације навео, цитирамо: Уговорни услови за понуђаче за ЛОТ 1 Одабрани понуђач као услов за потпис уговора је обавезан прије потписа Уговора доставити:

Лиценцу за израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу (објекти за које одобрење за грађење издаје Министрство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС), а све у складу са одредбама Закона о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске", број: 40/13,106/15, 3/16 и 84/19) и одредбама Правилника о садржају и контроли техничке документације („Службени гласник Републике Српске" број: 101/13). Доказ у виду копије лиценце обавезно доставити у саставу своје понуде. Након увида у достављене лиценце ове групе понуђача, утврдили смо да је исти у склопу своје понуде доставио само овјерену копију лиценце за израду техничке документације за „хидротехничку фазу" (страна 37 понуде) за водећег партнера „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина (страна 37 понуде), док није доставио за лиценцу за израду техничке документације за „конструктивну фазу", односно члан групе понуђача „ЦОНУС-ИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Прњавор је доставио лиценцу за израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу (страна 38 понуде) за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе, док су остала два партнера доставили лиценце које се односе на „ревизију техничке документације" (страна 39-40 понуде), а што је предмет услуга за Лот 2 ове набавке те које нисмо узели у обзир јер је уговорни орган тачком 30. ТД јасно и прецизно нагласио које ће лиценце само бити прихватљиве, а на исте нити један од понуђача који су учесници у овом поступку није оспорио путем жалбе или постављеног упита, што имплицира да су прихватили овако постављене услове те да су морали доставити само лиценце које се односе на „израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу", а не лиценце за „ревизију техничке документације".

- Уговорни орган је тачком 14.2-14.2.1 (Економска и финансијска способност понуђача) захтијевао:

14.2.1. Понуђачи морају да испуњавају следеће минималне услове у погледу економске и финансијске способности из члана 47. Закона о јавним набавкама БиХ и то:

а) да трансакциони рачун понуђача отворен код пословне банке није био блокиран у протеклих 6 мјесеци;

б) да понуђач остварује позитиван финансијски резултат у последње 2 године (2020. и 2019. година);

14.2.2. Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу достављених

доказа:

• Изјава овјерена од стране понуђача, која не може бити старија од 15 дана од дана достављања понуде, која се доставља у форми утврђеној у Анексу 6. Тендерске документације и достављених обичних копија сљедећих докумената:

а) Потврда пословне банке или друге овлаштене финансијске институције из земље из које понуђач долази, издата након објаве обавјештења о набавци на порталу „Е-набавке", којом се потврђује да трансакциони рачун није био блокиран 6 мјесеци од момента издавања потврде;

б) Позитивно исказан финансијски резултат понуђача у његовом Билансу успјеха или еквиваленту за последње 2 године (2020. и 2019. година), односно од почетка пословања у предметном сегменту ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године. Негативно исказан финансијски резултат понуђача у његовом билансу успјеха имаће за посљедицу одбацивање његове понуде.

Након увида у понуду ове групе понуђача, жалилац сматра да иста није испунила овако постављен услов дефинисан тачком 14.2-14.2.1 тендерске документације, из разлога што за партнера три партнера „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина (страна 43 понуде), „СНТ Хидропоинт" д.о.о. Бања Лука (страна 45 понуде) и „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука (страна 46 понуде), није наведен датум давања изјаве, а уговорни орган је јасно и прецизно као услов из ове тачке навео/нагласио да Изјава не може бити старија од 15 дана од дана достављања понуде, која се доставља у форми утврђеној у Анексу 6 ТД, што из овако достављених анекса: за три партнера не можемо са Сигурношћу утврдити датум давања Изјава, односно да ли је овај услов испуњен, након чега предлажемо да понуда ове групе понуђача због наведених пропуста буде дисквалификована.

Такође, жалилац наводи да изјава за партнера групе „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука, не може бити прихватљива из разлога што исти није навео прецизине податке везане за захтјеве из тендерске документације, а како је тражено анексом 6 (страна 46 понуде).

- Уговорни орган тачком 14.3.3. тендерске документације наводи да изјаву о испуњености услова из тачке 14.3 ове ТД о траженим образовним, професионалним и техничким квалификцијама у погледу техничке и професионалне способности у овом поступку набавке, попуњава и овјерава понуђач, која изјава се доставља у форми утврђеној у Анексу 7. ТД, и која изјава не може бити старија од 15 дана од дана предаје понуде у овом посттипку јавне набавке.

Након увида у понуду ове групе понуђача, жалилац сматра да иста није испунила овако постављен услов из разлога што за два партнера „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина (страна 80 понуде) и „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука (страна 84-85), није наведен датум давања изјаве, а уговорни орган је јасно и прецизно као услов из ове тачке навео/нагласио да Изјава не може бити старија од 15 дана од дана достављања понуде, која се доставља у форми утврђеној у Анексу 7 ТД, што из овако достављених анекса за два партнера не можемо са сигурношћу утврдити датум давања Изјава, односно да ли је овај услов испуњен, након чега предлажемо да понуда ове групе понуђача због наведених пропуста буде дисквалификована.

- Уговорни орган тачком 14.3.1 ТД, односно измјеном исте, у складу са чланом 51. Закона захтијева да понуђачи морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:
Понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији највише пет уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, у посљедње 3 (три) године од дана предаје понуде, или од дана регистрације ако је понуђач регистрован у периоду краћем од три године, чија је збирна вриједност захтјеваних уговора једнака или већа од процјењене вриједности јавне набавке тј. 450.000,00 КМ без ПДВ-а, од којих се најмање један уговор односи на насеље од минимално 10.000 еквивалентних становника.
Након увида у понуду овог понуђача, жалилац сматра да исти није испунио овако постављен услов дефинисан тачком 14.3.1. тендерске документације, из разлога што се из достављених потврда о извршеним услугама не може утврдити да се исте односе на услуге које су предмет набавке и да њихова вриједност одговара траженој. Жалилац ће сада изнијети чињенице због чега овако достављене потврде не одговарају тражном условом из ове тачке ТД:
1. Потврда издата партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина од стране Града Градишка (страна 95 понуде) за услуге „Израда пројектне документације за развој и унапређење водоводног система", не може бити прихватљива из разлога што овај уговор није завршен, а достављање потврда уз понуде за оне уговоре који су у току, односно нису окончани/завршени, законодавац важећим законом о јавним набавкама, нити другим поцаконским актима, није прописао, након чега можемо констатовати да овако издату потврду третирамо као да није ни достављена;
2. Потврда издата партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина од стране Града Градишка (страна 96 понуде) за услуге „Израда студије математичког модела водоводног и канализационог система", је прихватљива за жалиоца јер садржи све потребне елементе који су захтијевани овом тачком ТД, уз напомену да је вриједност овог уговора била 225.000,00 КМ без ПДВ-а, а период извршења одговарајући.
3. Потврда издата партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина од стране Града Добој (страна 98 понуде) за услуге „Генералног пројекта канализационог система оборинских и употребљивих вода насеља индустрије ширег убраног подручја Града Добој", не може бити прихватљива из разлога што не одговара период/датум извршења ових услуга (јул 2018. године) с обзиром даје датум предаје понуда октобар текуће године, након чега можемо констатовати да овако издату потврду третирамо као да није ни достављена;
4. Потврда издата партнеру „ЦОНУС-ИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Прњавор од стране Града Градишка (страна 99 понуде) за услуге „Израда пројекта за каналисање и одводњу фекалних отпадних вода", је прихватљива за жалиоца јер садржи све потребне елементе који су захтијевани овом тачком ТД, уз напомену даје вриједност овог уговора била 199.584,00 КМ без ПДВ-а, а период извршења одговарајући.
5. Потврда издата партнеру „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука од стране Града Градишка (страна 101 понуде) за услуге „Израда УТУ за изградњу приступне саобраћајнице", не може бити прихватљива јер се не односи на тражене услуге, уз то вриједности исте износи свега 2.200,00 КМ без ПДВ-а, након чега можемо констатовати да овако издату потврду третирамо као да није ни достављена;

6. Потврда издата партнеру „ПЛАН“ д.о.о. Бања Лука од стране Града Градишка (страна 101 понуде) за услуге „Израда стручног мишљења и урбанистичко техничких услова за изградњу пословног-продајног објекта у општини Градишка", не може бити прихватљива јер се не односи на тражене услуге, уз то вриједности исте износи свега 5.500,00 КМ без ПДВ-а, након чега можемо констатовати да овако издату потврду третирамо као да није ни достављена;

Имајући у виду предње, жалилац изјављује жалбу те предлаже уговорном органу да исту у потпуности усвоји, да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача (Број: 08-404-90/21 од 01.11.2021. године) и да донесе нову Одлуку у којој ће се наведенни понуђачи, односно групе понуђача, оцијенити као неквалификовани, те предметни уговор додијелити групи понуђача „НКР Цонсултинг" д.о.о. Бања Лука, „ХИГРАЦОН" д.о.о. Сарајево, „Урбис Центар" д.о.о. Бања Лука, као надокнадити жалиоцу трошкове жалбеног поступка који укупно износе 1.535,62 КМ са урачунатим ПДВ-ом - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2,11 и 12 Тарифе о наградама и надокнади трошкова за рад адвоката („Сl. гласник Републике Српске" број 68/05)- према приложеном трошковнику.

Уколико уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац захтјева да исту, у року од 5 (пет) дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспораване Одлуке уговорног органа као незаконите, из разлога наведених у овој жалби.

Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који укупно износе 1.535,62 КМ са урачунатим ПДВ-ом - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2,11 и 12 Тарифе о наградама и надокнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05) - према приложеном трошковнику.

Жалилац захтјева повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 08-404-90/21 од 19.11.2021. године у којем наводи да је жалба неоснован.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-3286-4/21 од 25.11.2021.године, представник изабране групе понуђача „Routing“ д.о.о. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Жалилац је доставио допуну жалбе, у којој наводи сљедеће:

У наведеном Изјашњењу уговорни орган између осталог наводи да сви наши жалбени наводи које смо упутили на оспоравање исправности понуде понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, у потпуности се одбијају јер наводно жалилац ни на који начин не доказује своје наводе материјалним доказима. Уговорни орган сматра да жалилац својим наводима не даје довољно аргументације о исправности понуда већ се бави нагађањима, поузданим изворима што свакако не може бити критериј за оцјењивање наведених доказа. Такође наглашавамо даје поступак јавне набавке строго формално правни поступак, те овакве паушалне наводе и нагађања без икаквих материјалних доказа не може узети у обзир.

Имајући у виду овакав став уговорног органа, можемо извући закључак да исти орган није довољно образложио свој став и да се једино позива на реченицу да је „поступак јавне набавке строго формално правни поступак", као да су наши наводи паушални и да се ради о нагађањима без икаквих материјалних доказа.

Дакле, као прво, жалилац није у нити једном моменту оспорио да је "поступак јавне набавке строго формално правни поступак", односно с истим смо ваљда у потпуности сагласни, већ имамо сумњу да уговорни орган није јасно и прецизно размотрио наше жалбене наводе из разлога што смо с истима покушали уговорном органу указати на чињеницу да за постављене услове из ТД и доказивањем истих, морају обратити пажњу да ли су исти у складу са Законом о јавним набавкама и поцаконским актима, а не држати се тезе како је "поступак јавне набавке строго формално правни поступак", што нисмо оспорили у нити једном случају.

(01) Жалилац као што је и навео у својој жалби на предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача, а након увида у понуде свих понуђача, конкретно у овој ситуацију, указао да понуда ИГ-а не може бити прихватљива из разлога изражавамо сумњу у исправност потврда о извршеним услугама и то:

1. Потврда о успјешној реализацији уговора број: 71-1/21 од 26.01.2021. године (страна 207-208 понуде), која је издата од стране „ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој јер смо мишљења да овај уговор, односно пројекат никада није уговорен, нити реализован те да ова два лица нису учествовала на изради наведених услуга, уз напомену да ову потврду третирамо као давање лажних изјава, након чега позивамо да уговорни орган провјери тачност наших навода, односно сумњи с обзиром да смо извршили провјеру овлаштеног лица које је потписник издате потврде и утврдили да се не ради о лицу које је исту могло потписати (Доказ: хттпс://ба.екапииа.цом/цомпанв/виењ9ид-и0483Q).

2. Потврда о успјешној реализацији уговора број: 214-7/21 од 02.08.2021. године (страна 209- 210 понуде), која је издата од стране ПРОИЖВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.0.0. Чистоћа и Зеленило, Кнежево јер смо мишљења да овај уговор, односно пројекат никада није уговорен, нити реализован те да ова два лица нису учествовала на изради наведених услуга, уз напомену да ову потврду третирамо као давање лажних изјава, након чега позивамо да уговорни орган провјери тачност наших навода, односно сумњи с обзиром да смо извршили провјеру дјелатности којим се бави ово друштво с обзиром да смо дошли до сазнања да исто није могло имати надлежности да наручи овакав пројекат/уговор јер сматрамо даје крајње вријеме да се стане у крај оваквим и/или сличним манипулацијама.

Наиме, жалилац је сматрао да ће овај уговорни орган поступити на начин да ће у складу са чланом 48. став 5) који гласи: Уговорни орган може тражити од кандидата/понуђача да писмено појасне достављене референце, а не да ће нам указивати на добро опште

познату реченицу да је "поступак јавне набавке строго формално правни поступак", односно да смо своје тврдње/доказе из овог жалбеног навода базирали на паушалним и измишљеним наводима.

У вези с потврдом издатом од стране ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој, као што смо претходно навели у својој жалби, желимо истаћи да остајемо према свим тврдњама из исте те указујемо другостепеном органу УРЖ Бања Лука, да на себи познат, професионалан начин, а не на начин како је овај уговорни орган поступио разматрајући овај жалбени навод, извршивши провјеру свих наших навода, односно постављамо упит како је могуће да наведена потврда буде потписана од стране „наводног овлаштеног лица", када исто то лице у моменту издавања оспораване потврде није било на функцији директора или овлаштеног лица овог предузећа. Надаље, жалилац изражава сумњу у овако издату потврду из разлога што наведено друштво које је издало оспоравану потврду, има јако блиску везу с понуђачем „ИГ" (структура власништва и сл.), након чега сматрамо да је овако издата потврда издата овом понуђачу само из разлога испуњења постављеног услова из ове јавне набавке јер се између осталог, може јасно видјети да се на истој налазе само подаци за два инжињера која су предложена као радни тим из понуде те да су наводно ова два лица „реализовала услуге", а имајући у виду назив пројекта, јасно је да на реализацији истог требају учествовати и остале фазе и да овај субјект не може бити наручилац истих.

Жалилац овако издату потврду у потпуности оспорава, односно третирамо је као давање лажне изјаве, након чега позивамо УРЖ Бања Лука да провјери тачност наших навода и прогласи ништавном овако издату потврду с обзиром да смо извршили провјеру података „овлаштеног лица" издаваоца овакве потврде, које је потписник исте и утврдили да се не ради о лицу које је наведено као оваштено лице с ове потврде, из чега произилази да исто лице није могло ни потписати оспоравану потврду (Доказ: хттпс://ба.екапииа.цом/цомпанв/виењ?ид=и048.4Q).

Такође, жалилац из дугогодишњег искуства у поступцима јавних набавки, има сазнања да је понуђач „ИГ" д.о.о. Бања Лука, у више наврата достављао потврде од овог субјекта за које је и сада доставио у овом поступку, а које оспоравамо и тврдимо да су исте издаване намјенски за одређене поступке јавних набавки, а на шта сада указујемо уговорном и другостепеном органу, као што ћемо у овом случају указати на чињеницу да „ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој, нема никакве везе с услугама за које је издао потврду те да смо извршили провјеру дјелатности којом се овај субјект бави и да смо утврдили да је исти искључиво регистрован као друштво које се бави вађењем украсног камена и камена за градњу, кречњака, гипса, креде и шкриљевца (Доказ: https://njnjnj.msp.ba/bs/msp/preduzece/4402747660005).

Затим, указујемо на чињеницу да смо извршили и провјеру на Порталу јавних набавки и утврдили да наведене услуге „Израда главног пројекта за изградњу канализационог система комплекса за прераду чврстих минералних сировина на локацији Шајин камен", није евидентиран, односно није пријављен у складу са законским прописима на Порталу јавних набавки (Доказ: Портал јавних набавки).

Даљом провјером, констатовали смо да је привредни субјект „ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој, пријављен у систему јавних набавки путем Агенције за јавне набавке и као уговорни орган и као понуђач. Провјером је утврђено да ни као уговорни орган, ни као понуђач нема евиденције о предметним услугама (Доказ: Портал јавних набавки).

Исто тако, жалилац је извршио провјеру и понуђача „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, који је пријављен у е- систем јавних набавки путем Агенције за јавне набавке и као уговорни орган и као понуђач те је провјером утврђено да ни као уговорни орган, ни као понуђач нема евиденције о предметним услугама (Доказ: Портал јавних набавки).

Напомена: Поред горе наведених навода, којим оспоравамо потврду о успјешној реализацији уговора број: 71-1/21 од 26.01.2021. године (страна 207-208 понуде), која је издата од стране „ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој, овим путем желимо исту додатно оспорити на начин што ћемо се позвати на Одлуку број: 04-7-74-33/17 од 20.10.2017. године, из које се јасно види даје понуђач „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, покушао с лажном потврдом учествовати у поступку јавне набавке, али је исти осујећен, односно спорна потврда није прихваћена и исти понуђач је дисквалификован, а што очекујемо да овај пут учини и другостепени орган УРЖ Бања Лука

(Доказ: Одлука број: 04-7-74-33/17 од 20.10.2017. године).

У вези с потврдом издатом од стране ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево, као што смо претходно навели у својој жалби и даље остајемо при тврдњи да ова потврда не може бити прихватљива из разлога што сматрамо да се ради о лажној потврди, односно тврдимо да ове услуге нису никада ни реализоване, односно да наведена лица нису могла бити актери истих. Такође, тврдимо да овако потписан уговор није могао бити правно ваљан из разлога што ово друштво није могло наручити услуге „Измјена и допуна главног пројекта фекалног канализационог система у насељеном мјесту Шолаји у Кнежеву" јер набавке овог типа искључиво могу покренути локалне заједнице, односно службе надлежних одјељења, а у овом случају општине Кнежево, а никако друштво као што је ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило.

Постављамо питање уговорном органу, односно УРЖ Бања Лука, када би била пракса да друштва као што су ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, наручују услуге пројектовања објеката јавне инфаструктуре, а не надлежна одјељења локалних заједница или ресорних министарстава, да ли би рецимо Закон о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске", број: 40/13,106/15, 3/16 и 84/19) имао смисла и како, на који начин би све то функционисало. Надаље, у складу са важећим Законом о уређењу простора и грађењу, овај пројекат има обавезу да буде ревидован од стране овлаштене куће, након чега би била издата грађевинска дозвола, а онда била ангажована (овлаштена) фирма за обављање услуга надзора па опет постављамо питање да ли ће све ове радње/фазе спровести наведено ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево.

Надаље, сматрамо даје уговорни орган након жалбених навода које смо упутили, оспоравајући овако издате потврде, морао исте размотрити те провјерити да ли су основани, затим провјерити са колегама из својих одјељења (Општина Лакташи) да ли на њиховој локалној заједници може тамо неко предузеће које нема никакве везе с услугама које су исте и/или сличне предметним, ангажовати правна друштва да врше израду пројектне документације на територији општине коју покрива ова локална заједница, без сазнања надлежних одијељења, а ми тврдимо да не може, односно да су ове ствари дефинисане надлежним законом о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске" број: 40/13,106/15, 3/16 и 84/19) те смо изненађени што овај уговорни орган није ни покушао провјерити тачност наших навода и руководити се

логиком, тј. како је могуће да друштo чија је основна дјелатност прикупљање неопасног отпада.

Такође, жалилац из дугогодишњег искуства у поступцима јавних набавки, има сазнања да је понуђач „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, у више наврата достављао потврде од овог друштва за које је и сада доставио у овом поступку, а које оспоравамо и тврдимо да су исте издаване намјенски за одређене поступке јавних набавки, а на шта сада указујемо уговорном и другостепеном органу, као што ћемо у овом случају указати на чињеницу да ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево, нема никакве везе с услугама за које је издао потврду те са смо извршили провјеру дјелатности којом се овај субјект бави и да смо утврдили да је исти искључиво регистрован као друштво које се бави прикупљањем неопасног отпада.

Затим, указујемо на чињеницу да смо извршили и провјеру на Порталу јавних набавки и утврдили да наведене услуге „Измјена и допуна главног пројекта фекалног канализационог система у насељеном мјесту Шолаји у Кнежеву“, није евидентиран, односно није пријављен у складу са законским прописима на Порталу јавних набавки (Доказ: Портал јавних набавки).

Даљом провјером, констатовали смо да је привредни субјект ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево, пријављен у систему јавних набавки путем Агенције за јавне набавке и као уговорни орган и као понуђач. Провјером је утврђено да ни као уговорни орган, ни као понуђач нема евиденције о предметним услугама (Доказ: Портал јавних набавки).

Исто тако, жалилац је извршио провјеру и понуђача „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, који је пријављен у е- систем јавних набавки путем Агенције за јавне набавке и као уговорни орган и као понуђач те је провјером утврђено да ни као уговорни орган, ни као понуђач нема евиденције о предметним услугама (Доказ: Портал јавних набавки).

Напомена: Поред горе наведених навода којим оспоравамо потврду о успјешној реализацији уговора број: 214-7/21 од 02.08.2021. године (страна 209-210 понуде), која је издата од стране ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево, овим путем желимо исту додатно оспорити на начин што ћемо се позвати на Одлуку број: 02-14-3984/19 од 18.09.2019. године, из које се јасно види да је понуђач „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, покушао с лажном потврдом учествовати у поступку јавне набавке, али је исти осујећен, односно спорна потврда није прихваћена и исти понуђач је дисквалификован, а што очекујемо да овај пут учини и другостепени орган УРЖ Бања Лука (Доказ: Одлука број: 02-14-3984/19 од 18.09.2019. године).

(02) Жалилац такође остаје према свим тврдњама из своје жалбе, а које се односе на оспоравање осталих потврда којима се доказује испуњавање услова из тачке 14.3.1. тендерске документације, односно сматрамо да овај понуђач није доказао да збир из достављених потврда испуњава тражену вриједност, а када то кажемо највише указујемо на потврду издату од стране Министарства ванјске трговине и економских односа БиХ (страна 159-160 понуде) из које се види да је иста издата групи понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука и САФАГЕ А СУЕЗ ЕНВИРОННЕМЕНТ Субсидару, односно да није указано колики износ је припао сваком партнеру.

Допуна жалбе на Изјашњење уговорног органа у вези понуде групе понуђача „ГЕОПУТ“ д.о.о. Бања Лука. „БАУСТАТИК“ д.о.о. Бања Лука, „ГЕОПУТ“ д.о.о. Београд:

Жалилац, ка и прво сматра да је овај уговорни орган на веома лош и непрофесионалан начин урадио предметно Изјашњење јер је исто јако непрецизно и конфузно урађено. Читајући овако конципирано Изјашњење уговорног органа стичемо дојам као да представници овог органа нису упознати са самим садржајем тендерске документације те им овим путем постављамо питање због чега се у овом изјашњењу не позивају на чињеницу да је поступак јавне набавке строго формално правни поступак ..:

Жалилац ће се потрудити да на овако лоше изјашњење одговори на што је могуће, прецизнији начин:

- Жалилац понавља даје уговорни орган тачком 15.2 под 10) захтијевао да, у случају да понуду доставља група понуђача, иста обавезно мора попунити Анекс 10 тендерске документације који је дефмисан формом из ТД, што значи да сви они понуђачи који исти анекс не попуне на захтијевани начин и/или са свим траженим подацима, односно сматрамо да, уколико доставе попуњен уговор у другој форми која не одговара формй из ТД, исти мора садржавати све податке из наведеног обрасца прописаног ТД да би била прихватљива за уговорни орган, а што ова понуда групе понуђача није урадила. Дакле, неспорна је чињеница даје ова група понуђача у склопу своје понуде доставила уговор о заједничком наступу, у форми која није дефинисана ТД и која не садржи све оне ставке из Анекса 10 (нпр. Дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (премет), Дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (количина), Дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (вриједност и постотни дио), након чега сматрамо да овако наведени акт не може и не смије бити прихватљив за уговорни орган те од другостепеног органа захтијевамо да се наш жалбени навод усвоји и одбаци понуда ове групе понуђача те укаже уговорном органу да се у овом случају позове на чињеницу даје поступак јавне набавке строго формално правни поступак, те да има исти критериј према сваком понуђачу, жалбеном наводу, а не да се исти разликују.

- Жалилац понавља да је уговорни орган својим изјашњењем цитирао услове из ТД „Уговорни орган је тачком 30. тендерске документације навео", Уговорни услови за понуђаче за ЛОТ 1 Одабрани понуђач као услов за потпис уговора је обавезан прије потписа уговора, доставити: Лиценцу, за израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу (објекти за које одобрење за грађење издаје Министрство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС), а све у складу са одредбама Закона о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске" број: 40/13, 106/15, 3/16 и 84/19) и одредбама Правилника о садржају и контроли техничке документације („Службени гласник Републике Српске" број: 101/13).

Жалилац у овом случају апсолутно остаје при свим тврдњама из овог жалбеног навода и то:

Након увида у достављене лиценце ове групе понуђача, утврдили смо да је исти у склопу своје понуде доставио само овјерену копију лиценце за израду техничке документације за „хидротехничку фазу" (страна 70 понуде) за партнера „ГЕОПУТ" д.0.0. Бања Лука, док није доставио за лиценцу за израду техничке документације за „конструктивну фазу", односно ова група понуђача је доставила још двије лиценце и то за партнера „ГЕОПУТ" д.0.0. Бања Лука и „БАУСТАТИК" д.0.0. Бања Лука, али се исте односе на „ревизију техничке документације", а што је предмет услуга за Лот 2 ове

набавке те које нисмо узели у обзир јер је уговорни орган тачком 30. ТД јасно и прецизно нагласио које ће лиценце само бити прихватљиве, а на исте нити један од понуђача који су учесници у овом поступку није оспорио путем жалбе или постављеног упита, што имплицира да су прихватили овако постављене услове те да су морали доставити само лиценце које се односе на „израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу", а не лиценце за „ревизију техничке документације".

Жалилац, у вези с цитираним наводима из своје жалбе те увида у изјашњење уговорног органа, поново указује овом органу да се и у овом случају морао руководити чињеницом да је поступак јавне набавке строго формално правни поступак, а уколико је имао намјеру прихватити понуде оних понуђача који су доставили лиценце које нису предмет ове набавке (ревизија техничке документације), онда је у складу са чланом 44. Закона о јавним набавкама, морао исто јасно и прецизно нагласити, а не на начин да се у ТД захтијевају једни услови, а након одлуке могу бити прихватљиви и други услови. Имајући у виду да ова група понуђача, нити било који од понуђача који су преузели и/или учествовали у овом поступку јавне набавке, нису имали одређених упита или жалбених навода по питању захтијеваних лиценци, а искључиво је уговорни орган захтијевао да се доставе „лиценце за израду техничке документације", без могућности достављања других лиценци „прг лиценца за ревизију техничке документације", сматрамо да уговорни орган не може поступати на овакав начин, а што између осталог није коректно према жалиоцу, односно другим понуђачима који су доставили ону лиценцу која је тражена тендерском документацијом, након чега сматрамо да достављање било којих лиценци (ревизија, нострификација, надзор и сл.) осим оних које су стркитно захтијеване тендерском документацијом не могу, односно не смију бити прихватљиве за уговорни орган те од другостепеног органа захтијевамо да се наш жалбени навод усвоји и одбаци понуда ове групе понуђача те укаже уговорном органу да се у овом случају позове на чињеницу да је поступак јавне набавке строго формално правни поступак, те да има исти критериј према сваком понуђачу, жалбеном наводу, а не да се исти разликују.

Жалилац, у вези изјашњења уговорног органа који се односи на услове из тачке 14.2-14.2.1 (Економска и финансијска способност понуђача) тендерске документације, наводи како и у овом случају остаје апсолутно у складу са свим својим жалбеним наводима и сматра да је уговорни орган пропустио дати адекватно изјашњење.

Такође, имамо потребу поновити како су нетачни наводи уговорног органа да је ова група понуђача испунила услове из тачке 14.2-14.2.1 (Економска и финансијска способност понуђача) тендерске документације јер су наводно два од три понуђача која чине групу понуђача доставили тражену документацију те тако испунила овако постављени услов. Надаље, жалилац наводи да се у својој жалби између осталог позвао на материјални доказ оспоравајући понуду ове групе понуђача из разлога што сваки од партнера није доставио тражену документацију и при томе ће у цијелости цитирати своје ставове при којима, као што смо претходно навели, у потпуности стојимо.... Након увида у понуду ове групе понуђача, жалилац сматра да иста није испунила овако постављен услов дефинисан тачлцом 14.2-14.2.1 тендерске документације, из разлога што за партнера „БАУСТАТИК" д.0.0. Бања Лука није доставила Изјаву из члана 47. ЗЈН БиХ, нити доказе у вези с овом изјавом, односно жалилац тврди да је уговорни орган морао одбацити понуду ове групе понуђача због наведеног пропуста јер

сматрамо да је овако постављени услов морао индивидуално испунити сваки партнер групе понуђача, а да је понуда наведене групе понуђача могла бити прихватљива само, у случају да се тражило доказивање укупног промета, а с обзиром да такав услов није захтијевао ТД, сматрамо даје уговорни орган морао одбацити понуду ове групе понуђача због наведених навода из наше жалбе. Надаље, наводимо да смо овакав став заузели из праксе јавне набавке, као и недавног Рјешења УРЗ Бања Лука (Број: ЈН2-02-07-1-1455-8/21 од 15.07.2021. године) којег ћемо цитирати само у дијелу који се односи на овај наш жалбени навод „Шести жалбени навод: У тачки 3.7 тендерске документације је прописан начин подношења понуде од стране групе понуђача. Тако је наведено да група понуђача, као цјелина, мора испуњавати услове из тачки 3.3.1 и 3.4.1 што значи да група понуђача мора кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказује испуњавање постављених услова. Што се тиче постављеног услова у погледу висине укупног промета који је тражен 1.540.000,00 КМ у задње двије године, довољно је да било који члан групе понуђача који испуњава овај услов, у понуди достави доказ. Уколико један члан групе нема остварен приход у висини која је тражена, тада се приход који је остварио други члан групе/други чланови групе сабира са приходом првог члана групе, и они заједнички (кумулативно) испуњавају постављени услов. Међутим, ово није једини услов економске и финансијске способности који је тражен у тендерској документацији. Поред овог услова, тражено је даје понуђач пословао позитивно у претходне двије године, те да његов трансакциони рачун није био у блокади у периоду протекла три мјесеца. Ово су услови које индивидуално мора доказати сваки члан групе понуђача. У понуди изабране групе понуђача су достављени докази прописани тендерском документацијом у вези члана 47. ЗЈН, али само за водећег члана групе понуђача. Остали чланови групе понуђача нису доставили изјаву по члану 47. ЗЈН, биланс успјеха за 2019. и 2020. годину, потврду ЦББиХ и потврде комерцијалних банака", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача те констатовао да су наводи жалиоца тачни, односно да сви чланови групе нису доставили биланс успјеха, потврде комерцијалних банака чиме као доказ показују своју економску и финансијску способност. Како се ради о групи понуђача који су морали доставити доказ своје способности из члана 47. ЗЈН-а те који су прецизирани шта се у кумулативном смислу односи само на једног члана а шта на цијелу групу понуђача, овај орган је мишљења даје сваки члан морао доказати своју ликвидност и да му жиро рачун није у блокади у последња три мјесеца а стоје доказ био управо горе наведени документ. Стога је овај жалбени навод основан. Дакле, на основу горе наведеног става жалиоца којим износи наводе због којих понуда ове групе понуђача не може бити прихватљива и чињенице да је УРЖ Бања Лука по истом наводу заузео идентичан став нашем, сматрамо даје више него јасно да уговорни орган мора одбацити понуду ове групе понуђача и да иста не може бити прихватљива ни за уговорни орган, нити за нас као жалиоца, нити за остале учеснике у поступку, након чега захтијевамо да овако достављена понуда буде оцијењена као неприхватљива из наведених разлога и доказа.

- Жалилац, у вези изјашњења уговорног органа који се односи на услове из тачке 14.3.1. под а) ТД, наводи како и у овом случају остаје апсолутно у складу са свим својим жалбеним наводима и сматра да је уговорни орган пропустио дати адекватно изјашњење.

Жалилац у овом случају апсолутно остаје при свим тврдњама из овог жалбеног навода и то:

Уговорни орган је тачком 14.3.1. под а) ТД, сходно члану 51. Закона од понуђача захтијевао да морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:

а) Понуђачи морају ангажовати минимално следећа стручна лица за реализацију уговора:

1. Три дипломирана инжењера грађевинарства - од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих:

Главни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (BCC, VII степен)),

е Одговорни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (BCC, VII степен)),

• Одговорни пројектант за контруктивну фазу (Дипломирани инжењер грађевине - конструктивног смјера (BCC, VII степен)).

Након увида у понуду ове групе понуђача, жалилац сматра да иста није испунила овако постављен услов дефинисан тачком 4.3.1. под а) тендерске документације, из разлога што за предложена лица није доказала да су своја звања стекла као дипломирани инжињери „хидротехничког и конструктивног смјера". Група понуђача је у склопу своје понуде (страна 128) доставила Изјаву да има на располагању три лица која одговарају траженим условом из ове тачке ТД и то: Влатко Савичић; дипл.инж.грађ. (смјер хидротехника), Ђорђе Матић, дипл.инж.грађ. (смјер хидротехника) и Бојан Стевановић, дип.инж.град. (смјер конструкција), а за иста лица, између осталог, доставила овјерене копије диплома из којих се јасно вади да ова група понуђача није испунила захтјеване услове из тачке 14.3.1. под а) ТД јер се након увида у достављену диплому за лице Влатко Савичић, дипл.инж.грађ., јасно види да исто није стекло звање грађевинског инжињера хидротехничког смјера, већ смјера за индустријску градњу, док се из достављене дипломе за лице Ђорђе Матић, дипл.инж.грађ., јасно може утврдити да није стекло звање грађевинског инжињера хидротехничког смјера, већ општег смјера, а из достављене дипломе за лице Бојан Стевановић, дипл.инж.грађ., такође се јасно може утврдити да није стекло звање грађевинског инжињера смјера за конструкције, већ општег смјера. Такође, наводимо да је понуда наше групе понуђача (жалиоца), као и понуде Института за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука и групе понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина, „ЦОНУС-ИЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Прњавор, „СНТ Хидропоинт" д.о.о. Бања Лука, „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука, овај услов испунила на начин који је захтијеван тачком 14.3.1. под а) ТД, док преостале двије групе понуђача нису, након чега захтијевамо од уговорног и/или другостепеног органа да и овај жалбени навод у потпуности прихвате те одбаци/е понуду ове групе понуђача због наведених пропуста. Жалилац, у вези с цитираним наводима из своје жалбе те увида у изјашњење уговорног органа, поново указује овом органу да се и у овом случају морао руководити чињеницом да је поступак јавне набавке строго формално правни поступак, а уколико је имао намјеру прихватити понуде оних понуђача који су доставили другачије дипломе о стицању звања дипл.грађ.инжињера, онда је у складу са чланом 44. Закона о јавним набавкама, морао исто јасно и прецизно нагласити, а не на начин да се у ТД захтијевају једни услови, а након одлуке могу бити прихватљиви и други услови. Имајући у виду да ова група понуђача, нити било који од понуђача који су преузели и/или учествовали у овом поступку јавне набавке, нису имали одређених

упита или жалбених навода по питању захтијеваних диплома и/или стицању звања дипл.инж.грађ., те чињенице да је уговорни орган искључиво захтијевао да се достави документација за дипломираног инжењера грађевине - хидротехничког, односно конструктивног смјера (ВСС, VII степен), без могућности достављања других смјерова, сматрамо да уговорни орган не може поступати на овакав начин, а што између осталог није коректно према жалиоцу, односно другим понуђачима који су доставили ону документацију која је стриктно тражена тендерском документацијом, након чега сматрамо да достављање било које документације (диплома ВСС) осим оне која је експлицитно захтијевана тендерском документацијом, не могу, односно не смију бити прихватљиве за уговорни орган те од другостепеног органа захтијевамо да се наш жалбени навод усвоји и одбаци понуда ове групе понуђача те укаже уговорном органу да се у овом случају позове на чињеницу да је поступак јавне набавке строго формално правни поступак, те да има исти критериј према сваком понуђачу, жалбеном наводу, а не да се исти разликују. Допуна жалбе на Изјашњење уговорног органа у вези понуде групе понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијелима, „ЦОНУС-ИЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Прњавор, „СНТ Хидропоинт" д.о.о. Бања Лука. „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука:
Жалилац, као прво сматра даје овај уговорни орган на веома лош и непрофесионалан начин урадио предметно Изјашњење јер је исто јако непрецизно и конфузно урађено. Читајући овако конципирано Изјашњење уговорног органа стичемо дојам као да представници овог органа нису упознати са самим садржајем тендерске документације те им овим путем постављамо питање због чега се у овом изјашњењу не позивају на чињеницу да је поступак јавне набавке строго формално правни поступак ...
Дакле, имајући у виду да смо своје жалбене наводе које смо имали намјеру писати на понуду ове групе понуђача, урадили путем основне жалбе те да на овако конципирано изјашњење уговорног органа не желимо превише трошити вријеме, само ћемо скренути уговорном органу да у потпуности остајемо при свим жалбеним наводима из своје основне жалбе.

Имајући у виду све горе наведено, односно да смо се највише за допуну жалбе одлучили из разлога што нас је уговорни орган иритирао овако лоше урађеним изјашњењем те чињенице даје указао да побијањем жалбе понуђача „Ш" д.о.о. Бањалука, нисмо доставили довољно материјалних доказа, што смо овим путем учинили те смо убијеђени да ће другостепени орган исте размотрити те прихватити, као и све наше остале жалбене наводе."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У првом жалбеном наводу жалилац оспорава што је група понуђача „Геопут"д.о.о. Бањалука, „Baustatik" д.о.о. Бањалука и „Геопут" д.о.о. Београд у склопу своје понуде доставила уговор о заједничком наступу, у форми која није дефинисана ТД и која не садржи све оне ставке из Анекса 10 (нпр. дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (премет), дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (количина), дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (вриједност и постотни дио), те сматра да овако наведени акт не може и не смије бити прихватљив за уговорни орган.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„На основу наведеног Уговорни орган сматра да су горе наведени наводи жалиоца неосновани из разлога што је носилац групе „GEOPUT" д.о.о. Бања Лука, Анекс бр 10 парафирао и печатирао, те у истом навео да се потребни подаци о члановима групе понуђача налазе на страни 2. Понуде у Уговору о подношењу заједничке понуде у коме се регулишу права, обавезе и одговорности у смислу реализације предметног уговора. У члану 5. овог Уговора о подношењу заједничке понуде наведено је да ће детаљнија права и обавезе уговорених страна регулисати накнадно, посебним уговором, када и уколико буду изабране за извршење предметних услуга. Уговорни орган сматра да је понуђач у својој понуди навео довољан број података, те заузео став да се на основу свега наведеног, овај услов сматра испуњеним, те у потпуности одбија ове жалбене наводе."*

Увидом у тачку 15.2. тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган истом прописао шта понуда мора садржавати. Између осталог, под тачком 10) је навео сљедеће: *„попуњен Анекс 10. Тендерске документације у случају да понуду доставља група понуђача."*

Увидом у Анекс 10. – заједнички наступ, овај орган је утврдио да је у напомени прописано сљедеће:
„Уколико овај образац није прикладан за унос свих тражених података као што су нпр. Дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (предмет, количина, вриједност, постотни дио,...:) група понуђача може доставити тражене податке и у другом облику. Битно је да садржајно орговарају овом приједлогу."

Члан 57. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) прописује начин припреме понуде, па је ставом (1) истог члана прописано:

„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације."

Увидом у понуду група понуђача „Геопут"д.о.о. Бањалука, „Baustatik" д.о.о. Бањалука и „Геопут" д.о.о. Београд, овај орган је утврдио да је на страни 2-3. понуде достављен Уговор о подношењу заједничке понуде, закључен 16.06.2021.године између „Геопут"д.о.о. Бањалука, „Baustatik" д.о.о. Бањалука и „Геопут" д.о.о. Београд, даље, на страни 194-195. понуде достављен је непопуњен, али овјерен и потписан од стране

члана конзорција „Геопут“д.о.о. Бањалука Анекс 10 – заједнички наступ, на којем је наведено *„прилотжили, страна 2 понуде“.*

Увидом у Уговор о подношењу заједничке понуде, овај орган је утврдио да је у члану 5. наведено је *да ће детаљнија права и обавезе уговорених страна регулисати накнадно, посебним уговором, када и уколико буду изабране за извршење предметних услуга,*

Имајући у виду напријед наведено, овај орган цијени да жалилац основано тврди да је група понуђача „Геопут“д.о.о. Бањалука, „Baustatik“ д.о.о. Бањалука и „Геопут“ д.о.о. Београд, доставила уговор који не садржи све податке из наведеног обрасца прописаног ТД. Како је уговорни орган прописао да уколико понуду доставља група понуђача, да је дужна доставити попуњен Анекс 10 – заједнички наступ или доставити тражене податке у другом облику, који садржајно одговарају овом обрасцу из којег је видљив дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (предмет, количина, вриједност, постотни дио,....), и како приложени Уговор о подношењу заједничке понуде, не садржи наведене податке, жалбени навод се цијени **основаним.**

Разматрајући **други жалбени навод** којим се указује да је група понуђача „Геопут“ д.о.о. Бањалука, „Baustatik“ д.о.о. Бањалука и „Геопут“ д.о.о. Београд у склопу своје понуде доставио само овјерену копију лиценце за израду техничке документације за „хидротехничку фазу“ (страна 70 понуде) за партнера „ГЕОПУТ" д.о.о. Бања Лука, док није доставио лиценцу за израду техничке документације за „конструктивну фазу“, односно ова група понуђача је доставила још двије лиценце и то за партнера „ГЕОПУТ" д.о.о. Бања Лука и „БАУСТАТИК" д.о.о. Бања Лука, али се исте односе на „ревизију техничке документације", а што је предмет услуга за Лот 2 ове набавке, те да је уговорни орган тачком 30. ТД јасно и прецизно нагласио које ће лиценце само бити прихватљиве, а на исте нити један од понуђача који су учесници у овом поступку није оспорио путем жалбе или постављеног упита, што инплицира да су прихватили овако постављене услове те да су морали доставити само лиценце које се односе на „израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу", а не лиценце за „ревизију техничке документације", овај орган је извршио увид у изјашњење уговорног органа, тендерску документацију и копију понуде група понуђача „Геопут“д.о.о. Бањалука, „Baustatik“ д.о.о. Бањалука и „Геопут“ д.о.о. Београд.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Наведени наводи жалиоца такође су неосновани из разлога што посједовање лиценци за „ревизију техничке документације“ укључују у себи и „хидротехничку фазу“ и „конструктивну фазу“ у складу са чланом 8. Правилника о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу, гдје се лиценца за ревизију техничке документације која се зависно од занимања и смјера или одсјека лица које тражи лиценцу даје за фазе из става 2. тачка б) истог члана (хидротехничка и конструктивна), а обухвата лиценцу и за израду те фазе техничке документације, на основу чега су прихватљиве за уговорни орган, те у потпуности одбија и ове жалбене наводе.“*

Увидом у тачку 30. тендерске документације, утврђено је да је уговорни орган навео сљедеће:

„30. Уговорни услови за понуђаче за ЛОТ 1

Одабрани понуђач као услов за потпис уговора је обавезан прије потписа уговора доставити:

(...) Лиценцу за израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу (објекти за које одобрење за грађење издаје Министрство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС), а све у складу са одредбама Закона о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске" број: 40/13,106/15, 3/16 и 84/19) и одредбама Правилника о садржају и контроли техничке документације („Службени гласник Републике Српске" број: 101/13). Доказ у виду копије лиценце обавезно доставити у саставу своје понуде."

Увидом у понуду групе понуђача „Геопут"д.о.о. Бањалука, „Baustatik" д.о.о. Бањалука и „Геопут" д.о.о. Београд, овај орган је утврдио сљедеће:

- на страници 70. понуде група понуђача је доставила лиценцу за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске – хидротехничка фаза,
- на страници 71. група понуђача је доставила лиценцу за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске и то: архитектонске фазе и фазе нискоградње,
- на страници 73. група понуђача је доставила лиценцу за ревизију техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске – конструктивну фазу.

Овај орган упућује на члан 112. Закона о уређењу простора и грађењу ("Сл. гласник РС", бр. 40/13,106/15, 3/16 и 84/19), којим је прописано сљедеће:

„(1) Ревизију техничке документације са свим њеним дијеловима, односно фазама може вршити правно лице које има одговарајућу лиценцу за обављање тих послова.

(2) Лиценцу за ревизију техничке документације са свим њеним дијеловима, односно фазама, министар издаје правном лицу које:

а) је уписано у судски регистар;

б) има одговарајуће стручне резултате на пословима израде и ревизије одговарајуће техничке документације и

в) које за сваку фазу у радном односу са пуним радним временом, у складу са законима којима се уређују радни односи, има најмање:

1) два дипломирана инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство,

2) једног дипломираног инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган управе јединице локалне самоуправе."

Даље, у складу са чланом 8. став (2) алинеја в) Правилником о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу (Службени гласник Републике Српске, број 70/13) у којем се наводи *„(2) Дипломираним инжењерима или дипломираним инжењерима из става 1. овог члана са завршеним студијем првог циклуса који траје четири године, а чијим се завршетком стиче 240 ЕЦТС бодова у наведеном научном пољу, може се издати лиценца за: в) ревизију техничке документације која се зависно од занимања и смјера или одсјека лица које тражи лиценцу даје за фазе наведене у ставу 2. тачка б) овог члана, а обухвата и лиценцу за израду те фазе техничке документације".*

Како је један од услова, које правно лице треба да испуни за добијање лиценце за ревизију техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство, да има два дипломирана инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, и како лиценца издата физичком лицу за ревизију техничке документације обухвата и лиценцу за израду те фазе техничке документације, сходно таквом чињеничном стању, непобитно произлази да лиценца издата правном лицу за ревизију одређене фазе техничке документације обухвата и лиценцу за израду те фазе техничке документације. Како је за жалиоца спорно што је група понуђача доставила лиценцу за ревизију техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске – конструктивну фазу, а не за израду техничке документације, овај орган цијени да достављена лиценца за ревизију обухвата и израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске – конструктивну фазу, те да је на тај начин група понуђача „Геопут" д.о.о. Бањалука, „Baustatik" д.о.о. Бањалука и „Геопут" д.о.о. Београд поступила у складу са тачком 30. тендерске документације, што овај жалбени навод чини **неоснованим.**

Жалилац у **трећем жалбеном наводу** наводи да група понуђача „Геопут"д.о.о. Бањалука, „Baustatik" д.о.о. Бањалука и „Геопут" д.о.о. Београд није испунила постављен услов дефинисан тачком 14.2-14.2.1 тендерске документације, из разлога што за партнера „БАУСТАТИК" д.о.о. Бања Лука није доставила Изјаву из члана 47. ЗЈН БиХ, нити доказе у вези с овом изјавом, те да је уговорни орган морао одбацити понуду ове групе понуђача због наведеног пропуста, јер је овако постављени услов морао индивидуално испунити сваки партнер групе понуђача. Жалилац наводи Рјешење УРЖ Бања Лука (Број: ЈН2-02-07-1-1455-8/21 од 15.07.2021. године), те захтијева да овако достављена понуда буде оцијењена као неприхватљива из наведених разлога и доказа.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган у потпуности одбија овај жалбени навод из разлога што је носилац групе „GEOPUT" д.о.о. Бања Лука испунио услове у погледу економске и финансијске способности из члана 47. Закона о јавним набавкама БиХ. Обзиром да овај понуђач наступа као група понуђача са још двије фирме. потребну документацију су доставила два понуђача и то „GEOPUT" д.о.о. Багва ЈТука и „GEOPUT" д.о.о. Београд чиме су испунили зајтјевани услов тако да документација трећег члана групе није неопходна. Уговорни орган у Тендерској*

документацији поред наведених услова напомиње да је у тачки 14.2.3 је наведено сљедеће: Уколико се ради о заједничком наступу економско-финансијска способност се доказује кулмулативно. Чланом 47. став 4. Закона о јавним набавкама је наведено да понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њим има. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката. Како је група понуђача од 3 учесника обезбједила захтјевани услов достављањем документације од два учесника овај услов је испуњен.“

Овај орган је увидом у тачку 14.2. тендерске документације, утврдио да је у истој прописано сљедеће:

„14.2.1. Понуђачи морају да испуњавају следеће минималне услове у погледу економске и финансијске способности из члана 47. Закона о јавним набавкама БиХ и то:

а) да трансакциони рачун понуђача отворен код пословне банке није био блокиран у протеклих 6 мјесеци;

б) да понуђач остварује позитиван финансијски резултат у последње 2 године (2020. и 2019. година);

14.2.2. Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу достављених доказа:

• Изјава овјерена од стране понуђача, која не може бити старија од 15 дана од дана достављања понуде, која се доставља у форми утврђеној у Анексу 6. Тендерске документације и достављених обичних копија сљедећих докумената:

а) Потврда пословне банке или друге овлаштене финансијске институције из земље из које понуђач долази, издата након објаве обавјештења о набавци на порталу „Е - набавке", којом се потврђује да трансакциони рачун није био блокиран 6 мјесеци од момента издавања потврде;

б) Позитивно исказан финансијски резултат понуђача у његовом Билансу успјеха или еквиваленту за последње 2 године (2020. и 2019. година), односно од почетка пословања у предметном сегменту ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године. Негативно исказан финансијски резултат понуђача у његовом билансу успјеха имаће за посљедицу одбацивање његове понуде.

Напомена: Понуђач може уз изјаву у вези члана 47. Закона тј.уз свој Захтјев за учешће, одмах доставити и тражене доказе који су наведени у Изјави. Овим се понуђач ослобађа обавете накнадног достављања доказа ако буде изабран;

*14.2.3. **Уколико се ради о заједничком наступу економско-финансијска способност се доказује кумулативно. “***

Увидом у понуду групе понуђача „Геопут“д.о.о. Бањалука, „Baustatik“ д.о.о. Бањалука и „Геопут“ д.о.о. Београд, утврђено је сљедеће:

- да је на страни 74. понуде достављена Изјава о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) за привредно друштво „Геопут“д.о.о. Бањалука,

- да је на страни 75. понуде достављена Изјава о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) за привредно друштво „Геопут“д.о.о. Београд,
- да је на страни 76. понуде достављен Извјештај о рачунима пословног субјекта „Геопут“д.о.о Бањалука на дан 30.09.2021.године, из кога је видљиво да понуђач има 4 активна рачуна и то:
  - Sberbank a.д. Бањалука, број рачуна 5671621100039606
  - UniCredit bank ад Бањалука, број рачуна 5517204800172855
  - UniCredit bank ад Бањалука, број рачуна 5510010001401970
  - Sberbank a.д. Бањалука, број рачуна 5671430000395866
- да је на страни 77. понуде достављена потврда, број 1200-26202/21 од 28.09.2021.године издата од стране Sberbank a.д. Бањалука којом се потврђује да рачун број: 5671621100039606, који се води као главни рачун привредног субјекта „Геопут“д.о.о. Бањалука није био блокиран у периоду од 27.09.2020. до 27.09.2021.године,
- да је на страни 78. понуде достављена потврда о ликвидности, број 06А-736/21 од 28.09.2021.године, издата од стране UniCredit bank ад Бањалука, којом се потврђује да су рачуни привредног субјекта „Геопут“д.о.о. Бањалука, број 5517204800172855 и 5510010001401970 активни на дан 27.09.2021.године, те да нису били у блокади у посљедних 12 мјесеци,
- да је на страни 79. понуде достављена Потврда о броју дана блокаде, број IX/2.2-301899/2/21 од 29.09.2021.године, издата од стране Народне банке Србије, којом се потврђује да рачун привредног субјекта „Геопут“д.о.о. Београд није био у блокади у периоду од 01.01.2018. до 29.09.2021.године,
- да је на страницама 80-87. понуде достављени Биланси успјеха за 2020. и 2019. годину привредног субјекта „Геопут“д.о.о. Бањалука,
- да је на страницама 88-95. понуде3 достављени Биланси успјеха за 2020. и 2019. годину привредног субјекта „Геопут“д.о.о. Београд.

Увидом у Рјешење овог органа, број: ЈН2-02-07-1-1455-8/21 од 15.07.2021. године, на које се жалилац позива, овај орган је утврдио да се ради о другом чињеничном стању у односу на предметни поступак.

С тим у вези, овај орган је утврдио да је група понуђача „Геопут“д.о.о. Бањалука, „Baustatik“ д.о.о. Бањалука и „Геопут“ д.о.о. Београд доставила све документе који су тражени тачком 14.2.2. тендерске документације, те испунила услов прописан тачком 14.2.1. тендерске документације, односно доказала своју економско-финансијску способност. Како је тачком 14.2.3. прописано да уколико се ради о заједничком наступу економско-финансијска способност се доказује кумулативно, чињеница да за члана групе „Baustatik“ д.о.о. Бањалука није достављена Изјава о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), Потврда да трансакциони рачун није био блокиран 6 мјесеци од момента издавања потврда и Биланси успјеха за последње 2 године (2020. и 2019. година), не чини групу понуђача „Геопут“д.о.о. Бањалука, „Baustatik“ д.о.о. Бањалука и „Геопут“ д.о.о. Београд неквалификованом. На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У четвртом жалбеном наводу жалилац спори понуду групе понуђача „Геопут"д.о.о. Бањалука, „Baustatik" д.о.о. Бањалука и „Геопут" д.о.о. Београд, те сматра да понуда изабране групе понуђача не задовољава услов из тачке 14.3.1: у дијелу који се односи на ангажовано стручно особље, из разлога што за предложена лица није доказала да су своја звања стекла као дипломирани инжињери „хидротехничког и конструктивног смјера". Група понуђача је у склопу своје понуде (страна 128) доставила Изјаву да има на располагању три лица која одговарају траженим условом из ове тачке ТД и то: Влатко Савичић, дипл.инж.грађ. (смјер хидро техника), Ђорђе Матић, дипл.инж.грађ. (смјер хидротехника) и Бојан Стевановић, дип.инж.грађ. (смјер конструкција), а за иста лица, између осталог, доставила овјерене копије диплома из којих се јасно види да ова група понуђача није испунила захтјеване услове из тачке 14.3.1. под а) ТД јер се након увида у достављену диплому за лице Влатко Савичић, дипл.инж.грађ., јасно види да исто није стекло звање грађевинског инжињера хидротехничког смјера, већ смјера за индустријску градњу, док се из достављене дипломе за лице Ђорђе Матић, дипл.инж.грађ, јасно може утврдити да није стекло звање грађевинског инжињера хидротехничког смјера, већ општег смјера, а из достављене дипломе за лице Бојан Стевановић, дипл.инж.грађ., такође се јасно може утврдити да није стекло звање грађевинског инжињера смјера за конструкције, већ општег смјера.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„Наводи жалиоца нису тачни из разлога што је стицање дипломе једна фаза а добијање лиценце друга фаза у стручном циклусу једног дипломираног инжењера. Тако да сама чињеница да је дипломирао на смјеру за индустријску градњу (Савичић Влатко) није од одлучујућег значаја за ову предметну набавку, јер се из понуде јасно види да је именовани стекао и Увјерење о положеном стручном испиту број 01-1357/21-МК.бр.Г-80/97 на хидротехничком одсјеку које се полаже након 1 године радног стажа, те стекао и Лиценцу за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор број ФЛ-6073/16 која се стиче након положеног стручног испита за област за коју лиценцу тражи, 3 године искуства. Те је из тих разлога понуда групе понуђача прихватљива.*
Из достављене документације за лице -Ђорђе Матић такође се може јасно утврдити да је именовани стекао и Увјерење о положеном стручном испиту број Г-3111/2017 на хидротехничком одсјеку које се полаже након 1 година радног стажа, те стекао и Лиценцу за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор број ФЛТ-7498/17 која се стиче након положеног стручног испита за област за коју лиценцу тражи, 3 године искуства. Те је из тих разлога понуда групе понуђача прихватљива.
За лице - Бојан Стевановић такође се може јасно утврдити да испуњава минималне услове захтијеване тачком 14.3.1 -Тендерске документације јер је именовани стекао и Увјерење о положеном стручном испиту број Г-1920/2013 на конструктивном одсјеку које се полаже након 1-година радног стажа те стекао и Лиценцу за израду техничке документације , конструктивна фаза и надзор број ФЛ-2126/15 која се стиче након положеног стручног испита за област за коју лиценцу тражи, 3 године искуства. Те је из тих разлога понуда групе понуђача прихватљива.
Дакле понуђач је у својој понуди доставио све потребне документе за наведена лица чиме је задовољио форму и захтијеване услове из Тендерске документације, те

Уговорни орган у потпуности одбија и ове жалбене наводе."

Увидом у тачку 14.3.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган, између осталог, истом прописао сљедеће:

„Понуђачи морају ангажовати минимално следећа стручна лица за реализацију уговора:

1.Три дипломирана инжењера грађевинарства - од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих:

- Главни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (ВСС, VIII степен)),.

- Одговорни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (ВСС, VIII степен)),.

- Одговорни пројектант за контруктивну фазу (Дипломирани инжењер грађевине - конструктивног смјера (ВСС, VIII степен))."

Увидом у понуду групе понуђача „Геопут"д.о.о. Бањалука, „Baustatik" д.о.о. Бањалука и „Геопут" д.о.о. Београд, овај орган је утврдио да је за именовно стручно лице Влатка Савичића на страницама 132-134. понуде достављена биографија, на страни 135. понуде достављена је диплома издата од стране Универзитета у Новом Саду, број 012-45/Г од 16.јуна 1981.године, којом је именовани стекао звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер за индустријску градњу, на страни 136. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, број 01-1357/97-МК.бр.Г-80/97 од 06.12.1997.године, смјер индустријска градња одсјек хидротехнички, на страни 137. достављена је лиценца за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење и грађење, број ФЛ-6073/16, од 23.08.2016. године, а на страни 138. достављена је потврда издата од стране инвеститора, општине Вукосавље, број 02/1-96-37/21 од 02.06.2021.године.

Даље, за именовано стручно лице Ђорђа Матића, на страницама 139-141. понуде достављена је биографија, на страни 142. понуде достављена је диплома издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци, број 740/2014 од 20.06.2014. године, којом је именовани стекао звање дипл.инж.грађевинарства смјер општи, на страни 143. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, број 15.06-153-570/17 од 28.07.2017. године, смјер општи одсјек хидротехнички, на страни 144. достављена је лиценца за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење и грађење, број ФЛ-7498/17, од 30.10.2017. године, а на страни 145. понуде достављена је потврда издата од стране инвеститора „Дел Местри" д.о.о. Бањалука, број 021/21 од 01.06.2021.године.

За именовано стручно лице Бојана Стевановића, на страницама 148-152. понуде достављена је биографија, на страни 153. понуде достављена је диплома издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци, број 667/2012 од 25.05.2012. године, којом је именовани стекао звање дипл.инж.грађевинарства смјер општи, на страни 154. понуде достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, број 15.06-153-348/13-Г-1920/2013 од 31.05.2013. године, смјер општи одсјек конструктивни, на страни 155. достављена је лиценца за израду техничке документације, конструктивна фаза и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење и грађење, број ФЛ-2126/15, од 26.03.2015. године, а на страни 156.

понуде достављена је потврда издата од стране инвеститора, ЈЗУ Специјалистичка болница за физикалну медицину и рехабилитацију „Мљечаница“ Козарска Дубица , број 04-771/21 од 07.06.2021.године.

Како је уговорни орган у сврху реализације уговора, између осталог захтијевао ангажовање два дипломирана инжењера грађевинарства хидротехничког смјера и једног дипломираног инжењера грађевинарства конструктивног смјера, а изабрана група понуђача именовала стручна лица дипломиране инжењере грађевинарства смјера за индустријску градњу и општег смјера, те на тај начин поступила супротно члану 57. став (1) Закон о јавним набавкма, којим је прописано да су понуђачи у поступку јавне набавке дужни да се придржавају услова и захтјева из тендерске документације. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод цијени **основаним.**

У петом жалбеном наводу жалилац оспорава што је група понуђача „Routing“д.о.о. Бањалука и „Завод за водопривреду“д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставила уговор о заједничком наступу, у форми која није дефинисана ТД и која не садржи све оне ставке из Анекса 10 (нпр. дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (премет), дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (количина), дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (вриједност и постотни дио), те сматра да овако наведени акт не може и не смије бити прихватљив за уговорни орган.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган у односу на наведене наводе сматра да су исти неосновани из разлога што је на крају Анекса бр 10 носилац групе „ROUTING" д.о.о. Бања Лука ставио свој печат и параф, и попунио све потребне податке. Понуђач је навео да ће сваки члан групе извршити 50% предметне набавке а да ће се подјела посла вршити по фазма. У члану 5. у Уговору о подношењу заједничке понуде наведено је да ће детаљнија права и обавезе уговорених страна регулисати накнадно, посебним уговором, када и уколико буду изабране за извршење предметних услуга. Уговорни орган сматра да је понуђач у својој понуди навео довољан број података те заузео став да се на основу свега наведеног, овај услов сматра испуњеним, те у потпуности одбија и ове жалбене наводе жалиоца.“*

Увидом у тачку 15.2. тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган истом прописао шта понуда мора садржавати. Између осталог, под тачком 10) је навео сљедеће: *„попуњен Анекс 10. Тендерске документације у случају да понуду доставља група понуђача.“*

Увидом у Анекс 10. – заједнички наступ, овај орган је утврдио да је у напомени прописано сљедеће:
„Уколико овај образац није прикладан за унос свих тражених података као што су нпр. Дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (предмет, количина, вриједност, постотни дио,....) група понуђача може доставити тражене податке и у другом облику. Битно је да садржајно орговарају овом приједлогу.“

Члан 57. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) прописује начин припреме понуде, па је ставом (1) истог члана прописано:

„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.“

Увидом у понуду групе понуђача „Routing“д.о.о. Бањалука и „Завод за водопривреду“д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на страни 29-31 понуде достављен Уговор о подношењу заједничке понуде, закључен дана 17.06.2021. године између „Routing“ д.о.о. Бањалука и „Завод за водопривреду“ д.д. Сарајево, даље, на страни 275-277 понуде достављен је попуњен и овјерен од стране чланова конзорција Анекс 10 – заједнички наступ.

Увидом у Уговор о подношењу заједничке понуде, овај орган је утврдио да је у члану 5. наведено је *да ће детаљнија права и обавезе уговорених страна регулисати накнадно, посебним уговором, када и уколико буду изабране за извршење предметних услуга.“*

Увидом у Анекс 10 - заједнички наступ овај орган је утврдио да група понуђача у прописаним рубрикама није пружила информације које је захтијевао уговорни орган, наиме за рубрику *„Дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (предмет):“* наведено је: *„ЛОТ 1 израда идејног и главног пројекта за „Реконструкцију и развој система за прикупљање и одвођење отпадних и атмосферских вода са подручја мјесне заједнице Трн-општина Лакташи (подјела се врши по фазама)“*, даље, за рубрику *„Дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан групе понуђача (количина)“*, је наведено: *„1 идејни и главни пројекат“.*

Имајући у виду напријед наведено, овај орган цијени да жалилац основано тврди да је група понуђача „Routing“д.о.о. Бањалука и „Завод за водопривреду“д.о.о. Сарајево, доставила уговор и Анекс 10 који не садрже све податке из наведеног обрасца прописаног ТД. Како је уговорни орган прописао да уколико понуду доставља група понуђача, дужна је доставити попуњен Анекс 10 – заједнички наступ или доставити тражене податке у другом облику, који садржајно одговарају овом обрасцу из којег је видљив дио уговора о јавној набавци којега ће извршавати поједини члан ГРУПЕ ПОНУЂАЧА (предмет, количина, вриједност, постотни дио,....), и како нити приложени Уговор о подношењу заједничке понуде нити Анекс 10, не садржи наведене податке, жалбени навод се цијени **основаним.**

У шестом жалбеном наводу жалилац наводи да изабрана група понуђача „Routing“д.о.о. Бањалука и „Завод за водопривреду“д.о.о. Сарајево није доказала испуњеност услова из тачке 14.3.1. Техничка и професионална способност, а у вези са тачком 14.3.2. тендерске документације, односно да је група понуђача доставила више потврда о уредној реализацији уговора које не доказују испуњеност постављеног услова и не задовољавају постављене критеријуме:

1. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду“д.о.о Сарајево) од стране iC consulenten, Аустрија (страна 173-183 понуде) из које се види да је партер ове групе понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево, као члан конзорција с другим

партнерима учествовао на реализацији уговора „Водоснадбијевање и канализација у Босних и Херцеговини II, компонента Тузла финансираном од стране kfW банке и SECO“, од чега је овом партнеру припала вриједност од 208.526 долара или 355.883,84 КМ без ПДВ-а. Дакле, на основу овако достављене потврде можемо видјети да је наведени партнер учествовао на изради укупно 12 пројеката од којих се велика већина односила на водоводне системе и да за сваки појединачни пројекат није наведена укупна вриједност на основу које би могли видјети колика је стварна вриједност уговора ове потврде, а која се односи на услуге које су предмет оцјене ове набавке, а то свакако нису пројектни на водоводним системима. Дакле, сматрамо да би ова потврда могла бити само прихватљива да је за сваки посебан пројекат, од укупно 12, наведен тачан финансијски износ и период извршења јер имајући у виду да је главни уговор потписан почетком (марта) 2016. године, постоји велика могућност да се неки од 12 пројеката реализовао у периоду прије октобра 2018. године, односно до рока до када се рачунао временски период извршења уговора у односу на тражене три године од дана предаје понуде (октобар 2021. године) те захтијевамо да уговорни и/или другостепени орган тражи провјеру ових навода од издаваоца потврда или да не прихвати ову потврду;

2. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево) од стране Општина Калесија (страна 185-186 понуде) из које се види да услуге одговарају предметној набавци „Главни пројекат секундарне фекалне канализације општине Калесија (МЗ Тојшићи и Пертовице)", као период извршења, али да је вриједност уговора износила свега 18.960,00 КМ без ПДВ-а;

3. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево) од стране Кантона Сарајево (страна 187-188) из које се види да услуге одговарају предметној набавци „Студије одводње и третмана санитарних отпадних и оборинских вода на подручју Кантона Сарајево", као период извршења, да је вриједност уговора износила 117.000,00 КМ без ПДВ-а, уз јако битну чињеницу да је на овом уговора учествовала група понуђача од чак четири партнера те да овом потврдом није јасно и прецизно, као на првој потврди, наглашено колико је сваком од партнера припало посла, односно финансијских средстава, након чега и ову потврду не можемо прихватити с наведеном вриједношћу, већ захтијевамо од уговорног и/или другостепеног органа да изврши провјеру финансијске вриједности, који је припао овом партнеру с обзиром да је партнер групе понуђача (жалиоца) „Урбис Центар" д.о.о. Бањалука, такође био учесник на реализацији овог уговора и упознат је с чињеницом да овом партнеру није припао читав износ;

4. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево) од стране УНДП-а БиХ (189-192 понуде) из које се види да услуге с ове потврде не одговарају врсти услуга која је захтијевана наведеном тачком тендерске документације јер се услуге које су предмет ове потврде односе на услуге „Припрема идејног и изведбеног пројекта за изградњу главног пријеносног водовода и дистрибутивне мреже, Општина Оштра Лука“, након чега можемо констатовати да ову потврду третирамо као да није ни достављена;

5. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево) од стране ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин (страна 193-195 понуде) за вршење услуга „Пројекат управљања отпсаним водама Цазина", не може бити прихватљива за уговорни орган, жалиоца и остале учеснике с обзиром да период извршења услуга не спада у претходне три године како је захтијевано овом тачком тендерске документације, односно с ове потврде је

видљиво да је уговор трајао у периоду од јуна 2015 до јуна 2018. године, након чега можемо констатовати да ову потврду третирамо као да није ни достављена;

6. Потврда издата (партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево) од стране NAMA Consulting engineers SA Grese (страна 197-199 понуде) за вршење услуга „Пројекат управљања отпадним водама Цазин", такође не може бити прихватљива јер се односи на претходно издату потврду чији период извршења не одговара оном који је траженом наведеном тачком тендерске документације, након чега можемо констатовати да и ову потврду третирамо као да није ни достављена;

7. Потврда издата (водећем партнеру „Routing" д.о.о. Бања Лука) од стране Град Добој (страна 203-204 понуде) из које се види да услуге „Израда главног пројекта канализационог насеља Баре у Добоју", одговарају предметној набавци као период извршења, те да је вриједност уговора износила само 88.900,00 КМ без ПДВ-а;

8. Потврда издата (водећем партнеру „Routing" д.о.о. Бања Лука) од стране АПЦУ Сарајево (страна 205-206 понуде) из које се види да услуге с потврде „Израда пројекта за систем наводњавања у подпројектном подручју општине Сански Мост", не одговарају врсти услуга која је захтијевана овом тачком тендерске документације јер у овом случају се ради о потврди за наводњавање пољопривредних површина, након чега можемо констатовати да и ову потврду третирамо као да није ни достављена.

Дакле, од укупно осам достављених потврда, жалилац констатује да четири нису прихватљиве из горе наведених разлога, док само двије садрже све податке и нису спорне (Укупна вриједност истих износи: 88.900,00 КМ + 18.960,00 КМ = 107.860,00 КМ без ПДВ-а), а друге двије треба провјерити те од те двије потврде жалилац, на основу искуства у разним конзорцијама, себи даје за право да констатује како се вриједност уговора од 117.000,00 КМ дијели равноправно сваком од четири партнера тј да сваком партнеру припада износ од 29.250,00 КМ без ПДВ-а. Што се тиче још четврте преостале потврде коју једино уз претходне три, узимамо у разматрање, а издате партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево и од стране iC consulenten, Аустрија (страна 173-183 понуде), сматрамо да је иста у најбољем случају могла износити 50% на услуге које су предмет набавке, уз претпоставку да су извршене у периоду од претходне три године, након чега констатујемо да укупан износ ове четири потврде мац: износи: 88.900,00 КМ + 18.960,00 КМ + 29.250,00 КМ + 178.000,00 КМ без ПДВ-а = 315.110,00 КМ без ПДВ-а, након чега захтијевамо да уговорни орган провјери све наводе жалиоца, односно другостепени орган уколико то не учини први наведени јер смо убијеђени да с овако достављеним потврдама ова група понуђача није испунила услов из ове тачке ТД.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„Комисија за јавну набавку је установила да достављене потврде у збиру са осталим прихватљивим потврдама изабране групе понуђача чији је лидер "Роутинг" д.о.о. Бања Лука испуњава постављени услов из тачке 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а, те Уговорни орган у потпуности одбија и ове жалбене наводе жалиоца."*

Овај орган је извршио увид у тендерску документаију, односно тачке 14.3.1. и 14.3.2, којим је прописано сљедеће:

„14.3.1. Понуђачи сходно члану 51. Закона морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:

Понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији највише пет уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године од дана предаје понуде, или од дана регистрације ако је понуђач регистрован у периоду краћем од три године. Укупна вриједност захтјеваних уговора збирно у висини процјењене вриједности набавке тј. 450.000,00 КМ без ПДВ-а."

„14.3.2. Потребни докази у циљу оцјене:

Табела (списак) извршених уговора на пословима израде главног пројекта система отпадних и атмосферских вода и сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног пројекта и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године. Табела се издаје као лични документ који издаје сам понуђач.

Табела (списак) мора да садржи:

назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора; Уз наведену табелу понуђач је обавезан доставити:

- Оригинал или копију, овјерену од стране надлежне институције, потврде о успјешно извршеном уговору издату од стране наручиоца са оцјеном успјешности реализације уговора. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима.

Или

-Изјава понуђача (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу) о успјешно извршеном уговору уколико се горе наведена потврда о предметним услугама не може добити из разлога изван контроле Понуђача. Потребно је навести и документовати разлоге немогућности добијања наведене потврде (образложење и приложена документација морају да се тичу објективних околности који су изван контроле понуђача - Извођача радова) "

Увидом у понуду изабране групе понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач у сврху испуњавања техничке и професионалне способности на странама 139-171 и 199-202 доставио Референц листе и потврде о успјешно извршеном послу на странама 173-198 и 203-205, и то: Потврда издата од стране IC Consulenten Беч, Потврда издата од ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин, Писмо препоруке издато од стране NAMA Consulting, Атина, Грчка, Потврда издата од стране Града Добоја, Потврда издата од стране Општине Калесија, Потврда издата од стране Завода за планирање развоја Кантона Сарајево, Потврда издата од UNDP и Потврда издата од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства. Овај орган је извршио увид у спорне потврде: Потврду издата од стране IC Consulenten Беч, Потврду издата од Завода за планирање развоја Кантона Сарајево, Потврду издата од стране UNDP-а БиХ; Потврду издату од ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин, Писмо препоруке издато од стране NAMA Consulting, Атина, Грчка и Потврду издату од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумерства, те утврдио сљедеће:

- На странама 173-183 понуде достављена је Потврда издата од стране IC Consulenten Беч којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево учествовао у реализацији уговора водоснабдијевање и канализација у Босни и Херцеговини-компонента Тузла финансираном од стране KfW банке и SECO, у којој се наводи *„...Укупна вриједност идејних и главних пројеката 208.562 еура(без ПДВ-а) – дио Завода за водопривреду дд Сарајево. Ова изјава се односи на консултантске услуге које је извршио Завод за водопривреду д.д. Сарајево у периоду март 2016.-септембар 2019....”*, те наводи 12 пројеката у којем је учествовао члан групе Завод за водопривреду дд Сарајево. У оквиру реализације уговора водоснабдијевање и канализација у Босни и Херцеговини- компонента Тузла финансираном од стране KfW банке и SECO, који се реализовао у периоду од марта 2016-септембра 2019. године, израђено је 12 пројеката. За жалиоца је спорно што за сваки појединачни пројекат није наведена укупна вриједност на основу које би могли видјети колика је стварна вриједност уговора ове потврде, те да није наведен тачан финансијски износ и период извршења јер имајући у виду да је главни уговор потписан почетком (марта) 2016. године, жалилац сматра да постоји могућност да се неки од 12 пројеката реализовао у периоду прије октобра 2018. године, односно до рока до када се рачунао временски период извршења уговора у односу на тражене три године од дана предаје понуде (октобар 2021. године). Како је уговорни орган захтијевао успјешно искуство у реализацији уговора, те како је уговор „Водоснабдијевање и канализација у Босни и Херцеговини- компонента Тузла“ реализован у периоду од марта 2016-септембра 2019. године, ненавођење вриједности и вријеме извршења појединих ставки из спецификације услуге, односно пројеката реализованих у оквиру уговора за који се потврда издаје, не чини потврду неисправном.

- На страницама 187-188. понуде достављена је Потврда издата од стране Завода за планирање развоја Кантона Сарајево, број 04-19-2179/21 од 09.06.2021.године којом се потврђује да је „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево успјешно извршио услугу израде „Студије одводње и третмана санитарних отпадних и оборинских вода на подручју Кантона Сарајево", као водећи партнер конзорција, у периоду девембар 2017-фебруар 2020.године у износу 117.000,00 КМ без ПДВ-а. За жалиоца је ова потврда спорна јер је у реализацији предметног уговора учествовала група понуђача од четири партнера, а да потврдом није јасно и прецизно, као на првој потврди, наглашено колико је сваком од партнера припало посла, односно финансијских средстава, након чега и ову потврду не можемо прихватити с наведеном вриједношћу. Имајући у виду чињеницу да потврда испуњава услове из тачке 14.3.1. тендерске документације и да садржи све елементе прописане чланом 42. став (3) Закона, те да законом није прописано шта потврда треба да садржи уколико је издата групи понуђача, а да је чланом 62. став (4) Закона о јавним набавкама проиписано да група понуђача солидарно одговара за све обавезе, овај орган цијени да по том основу нема разлога да ова потврда не буде предмет оцјене техничке и професионалне способности.

- На страницама 189-192. понуде достављена је Потврда издата од стране UNDP-а БиХ којом се потврђује да је „Завод за водопривреду" д.о.о. Сарајево у својству вође конзорцијума, заједно са „Ибис инжењеринг“д.о.о. Бањалука и „Routing“ д.о.о. Бањалука у својству чланова извршили професионално и у задатим роковима уговор „Припрема идејног и изведбеног пројекта за изградњу главног пријеносног водовода и

дистрибутивнее мреже, општина Оштра Лука". За жалиоца је спорна ова потврда јер сматра да услуге из ове потврде не одговарају врсти услуга која је захтијевана наведеном тачком тендерске документације. Како је тачком 14.3.1. тендерске документације од понуђача захтјевано да имају успјешно искуство у реализацији уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, овај орган цијени да је потврда издата од стране UNDP-а БиХ у складу са захтјевом из тендерске документације.

- На страни 193-195 понуде достављена Потврда број: 30-87/18 од 29.10.2018.године издата од стране ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево у периоду од јуна 2015. до јуна 2018.године успјешно извршио консултантске услуге у вези са пројектом под називом „Босна и Херцеговина: Пројекат управљања отпадним водама Цазина – Пројектантска подршка који се проводи у Цазину". Како је тачком 14.3.1. тендерске документације захтјевано искуство на траженим пословима у задње три године од дана предаје понуда, а увидом у Записник са отварању понуда од 04.10.2021. године утврђено да је изабрана група понуђача понуду доставила 04.10.2021.године у 12:10 часова, овај орган цијени да жалилац с правом указује да спорна потврда не испуњава услов из тачке 14.3.1. тендерске документације, те иста не може бити прихваћена као доказ о испуњавању услова професионалне и техничке способности.
- На странама 197-198 понуде достављено је Писмо препоруке, без броја од 11. новембра 2020.године издато од стране NAMA Consulting, Атина, Грчка којом се потврђује да је Завод за водопривреду д.д. Сарајево учествовао у реализацији пројекта управљања отпадним водама Цазин- подршка пројекту, у којем је између осталог наведено да је пројекат завршен у јуну 2018.године. За жалиоца је спорна потврда не може бити прихватљива јер се односи на претходно издату потврду чији период извршења не одговара оном који је траженом наведеном тачком тендерске документације,На основу напријед наведеног овај орган цијени да спорна потврда не испуњава услов из тачке 14.3.2. тендерске документације, јер не доказује успјешно искуство у реализацији уговора на траженим пословима у задње три године од дана предаје понуда. На основу напријед наведеног, уговорни орган спорну потврду није могао узети као валидан доказ у испуњавању услова професионалне и техничке способности.
- На страни 205-206. понуде достављена Потврда без броја од 26.05.2021.године издата од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумерства којом се потврђује да је конзорцијум „Routing"до.о. Бањалука (као водећи партнер) и „Aquaduct"д.о.о. Београд уредно извршили уговор – пројекат „Консултантске услуге за израду пројекта за систем наводњавања у подпројектном подручју општине Сански Мост". За жалиоца је спорна ова потврда јер сматра да услуге из ове потврде не одговарају врсти услуга која је захтијевана наведеном тачком тендерске документације, јер у овом случају се ради о потврди за наводњавање пољопривредних површина. Како је тачком 14.3.1. тендерске документације од понуђача захтјевано да имају успјешно искуство у реализацији уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се

подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидрограђње, овај орган цијени да жалилац с правом указује да потврда издата од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумерства није у складу са захтјевом из тендерске документације.

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 48. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама прописано:

„2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;

б) предмет уговора;

ц) вриједност уговора;

д) вријеме и мјесто извршења уговора;

е) наводе о уредно извршеним уговорима.“

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на жалбене наводе, овај орган цијени да жалилац основано указује на пропуст уговорног органа приликом оцјене понуде изабране групе понуђача за Потврду издата од стране ЈКП „Водовод" д.о.о. Цазин не задовољава постављени услов а тиче се периода реализације услуга, Писмо препоруке издато од стране NAMA Consulting, Атина, предметне услуге нису реализоване у последње три године рачунајући од дана предаје понуда и Потврду издату од стране Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумерства не односи на предметне услуге.

Имајући у виду чињеницу да три спорне потврде не испуњавају услове из тачке 14.3.2. тендерске документације, а у вези са чланом 48. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама, исте нису могле бити прихватљиве за уговорни орган. Уговорни орган ће приликом поновне оцјене понуде групе понуђача исту вршити у складу са ставовима овог органа, тендерском документацијом, Законом о јавним набавкама и подзаконским актима. Имајући у виду напријед наведено, овај жалбени навод се цијени **основаним.**

У седмом жалбеном наводу жалилац спори понуду изабране групе понуђача „Routing“д.о.о. Бањалука и „Завод за водопривреду“д.о.о. Сарајево, те сматра да понуда изабране групе понуђача не задовољава услов из тачке 14.3.1. у дијелу који се односи на ангажовано стручно особље и то тражене дипломиране инжењере грађевинарства хидротехнички смјер. Група понуђача је у склопу своје понуде (страна 207-208 понуде) доставила Изјаву да има на располагању лица која одговарају траженим условом из ове тачке ТД и то: Весна Плавшић Стојановић, дипл.инж.грађ. (смјер хидротехника) и Сања Алибашић, дипл.инж.грађ. (смјер хидротехника), а за иста лица, између осталог,

доставила овјерене копије диплома из којих се јасно види да ова група понуђача није испунила захтјеване услове из тачке 14.3.1. под а) ТД јер се након увида у достављену диплому за лице Весна Плавшић Стојановић, дипл.инж.грађ. (страна 221-222 понуде), јасно види да исто није стекло звање грађевинског инжињера хидротехничког смјера, већ општег смјера, док се из достављене дипломе за лице Сања Алибашић, дипл.инж.грађ. (страна 237-238), такође јасно може утврдити да није стекло звање грађевинског инжињера хидротехничког смјера, већ општег смјера.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„Наводи жалиоца нису тачни из разлога што је стицање дипломе једна фаза, а добијање лиценце друга фаза у стручном циклусу једног дипломираног инжењера. Тако да сама чињеница да је дипломирао на смјеру за индустријску градњу (Весна Плавшић) није од одлучујућег значаја за ову предметну набавку, јер се из понуде јасно види да је именована стекла и Увјерење о положеном стручном испиту број 15-153-47/2010-Г- на хидротехничком одсјеку које се полаже након 1 године радног стажа, те стекла и Лиценцу за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор број ФЛ-0376/14 која се стиче након положеног стручног испита за област за коју лиценцу тражи, 3 године искуства. Те је из тих разлога понуда групе понуђача прихватљива. Из достављене документације за лице - Сања Алибашић такође се може јасно утврдити да је именована стекла и Увјерење о положеном стручном испиту број 15.06-153-146/1 I-Т-1455/2011 на хидротехничком одсјеку које се полаже након 1 године радног стажа те стекао и Лиценцу за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор број ФЛ-2158/15 која се стиче након положеног стручног испита за област за коју лиценцу тражи, 3 године искуства. Те је из тих разлога понуда групе понуђача прихватљива. Дакле, понуђач је у својо понуди доставио све потребне документе за наведена лица чиме је задовољио форму и захтијеване услове из Тендерске документације.“*

Увидом у тачку 14.3.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган, између осталог, истом прописао сљедеће:
„Понуђачи морају ангажовати минимално гледећа стручна лица за реализацију уговора:

1. *Три дипломирана инжењера грађевинарства - од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих...“.*

Увидом у понуду изабране групе понуђача, овај орган је утврдио да је за именовно стручно лице Весну Плавшић на страни 215-219. достављена је биографија, на страни 221. понуде достављена је диплома издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци, број 240 од 30.10.2007.године, којом је именована стекла звање дипломираног инжењера грађевинарства смјер општи, на страни 223. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, број 15-153-47/2010-Г-1248/2010 од 26.02.2010.године, смјер општи одсјек хидротехнички, на страни 225. достављена је лиценца за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење и грађење, број ФЛ-0376/14, од 31.01.2014. године, а на страни 229. достављена је потврда издата од стране инвеститора, општине Вишеград, број 05-360-12/21 од 14.06.2021.године.

Даље, за именовано стручно лице Сању Алибабић, на страни 231-235 достављен је ЦВ, на 237. понуде достављена је диплома издата од стране Архитектонско-грађевинског факултета у Бањој Луци, број 434 од 15.06.2009.године, којом је именована стекла звање дипл.инж.грађевинарства смјер општи, на страни 239. достављено је Увјерење о положеном стручном испиту, број 15.06-153-146/11-Г-1455/2011 од 17.06.2011.године, смјер општи одсјек хидротехнички, на страни 241. достављена је лиценца за израду техничке документације, хидротехничка фаза и надзор, издата од стране Министарства за просторно уређење и грађење, број ФЛ-2158/15, од 02.04.2015. године, а на страни 243. достављена је потврда издата од стране инвеститора, града Градишка, број 02-012-1-224/21 од 27.05.2021.године.

Како је уговорни орган у сврху реализације уговора, између осталог, захтијевао ангажовање два дипломирана инжењера грађевинарства хидротехничког смјера, а изабрана група понуђача именовала стручна лица дипломиране инжењере грађевинарства општи смјер, те на тај начин поступила супротно члану 57. став (1) Закон о јавним набавкама, којим је прописано да су понуђачи у поступку јавне набавке дужни да се придржавају услова и захтјева из тендерске документације. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод цијени **основаним.**

У осмом жалбеном наводу жалилац спори понуду изабране групе понуђача „Routing"д.о.о. Бањалука и „Завод за водопривреду"д.о.о. Сарајево, те сматра да понуда изабране групе понуђача није испунила услов дефинисан тачком 17.2. тендерске документације, из разлога што се изјаснила да нема намјеру вршити подуговарање, а имајући у виду да се овом набавком између осталог захтијева извршење услуга геодезије, геомеханике, заштите на раду, жаштите од пожара и сл, те да увидом на сајт надлежних органа за издавање лиценци/рјешења за обављање наведених услуга, јасно произилази да ова група понуђача без подуговарања не може реализовати предметне услуге, након чега жалилац захтијева од уговорног и/или другостепеног органа да и овај жалбени навод у потпуности прихвате те одбаци/е понуду ове групе понуђача због наведених пропуста.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Жалилац наводи институт „подуговарања" и сам наводи да је у случају подуговарања, одговорност за уредно извршавање уговора сноси изабрани понуђач. Дакле, уговорни орган није у обавези да улази у наводе изабраног понуђача уколико у понуди није идентификован подуговарач, него очекује да од изабраног понуђача, који, уколико није у могућности да изврши одређени дио посла из предметне набавке, сноси материјалну одговорност за могућу штету која настане из штетног посла изабраног понуђача. Међутим законом је остављена могућност да изабрани понуђач у накнадим фазама поступка тражи од уговорног органа сагласност да уведе понуђача у посао уколико исти није идентификован. Уговорни орган је оставио могућност понуђачима да „накнадно прибаве" наведене лиценце. Правно лице или има наведене лиценце или може ангажовати на основу уговора друга физичка лица која имају лиценцу за фазе пројекта које нису обухваћене њиховом лиценцом. На основу свега наведеног, Уговорни орган у потпуности одбија и ове жалбене наводе.".*

Тачком 17.2. тендерске документације уговорни орган је прописао сљедеће:
„У случају да понуђач у својој понуди назначи да ће дио уговора дати подуговарачу, мора се изјаснити који дио (описно или процентуално) ће дати подуговарачу. У понуди не мора идентификовати подуговарача, али мора се изјаснити да ли ће бити директно плаћање подуговарачу.
- Уколико у понуди није идентификован подуговарач, изабрани понуђач је дужан, прије него уведе подуговарача у посао, обратити се писмено уговорном органу за сагласност за увођење подуговарача, са свим подацима везано за подуговарача.
- Уговорни орган уколико одбије дати сагласност за увођење подуговарача за које је изабрани понуђач доставио захтјев, дужан је писмено обазложити разлоге због којих није дао сагласност.
- У случају подуговарања, одговорност за уредно извршавање уговора сноси изабрани понуђач.“

Увидом у понуду групе понуђача „Routing“д.о.о. Бањалука и „Завод за водопривреду“д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на страни 279. понуде достављен Анекс 11 – Подуговарање у којем је у рубрици *„Намјера подуговарања“* наведено *„Не“*.

Овај орган напомиње да је одредбом члана 102. Закона о јавним набавкама прописано доказивање у поступку поводом жалбе на начин да су странке у поступку дужне изнијети све чињенице на којима темеље своје захтјеве или одлуке, поступке, радње или нечињења, те предложити доказе којима утврђују те чињенице (став (1)). У поступку правне заштите уговорни орган дужан је да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби (став (2)). У поступку правне заштите жалилац је дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна (став (3)).

С тим у вези, овај орган закључује да жалилац само произвољно без достављања материјалних доказа исказује сумњу у радње уговорног органа, а да при томе није доказао повреду примјене материјалног права које су истакнуте у жалби, односно да група понуђача без подуговарања не може реализовати услуге геодезије, геомеханике, заштите на раду, заштите од пожара и сл, јер увидом на сајт надлежних органа за издавање лиценци/рјешења за обављање наведених услуга утврдио да чланови групе не посједују исте, па се утврђује да жалилац није поступио у складу са чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени **неоснованим.**

У деветом жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач Институт за грађевинарство и екологију „ИГ“д.о.о. Бањалука није доказао испуњеност услова из тачке 14.3.1. Техничка и професионална способност из разлога што се из достављених потврда о извршеним услугама не може утврдити да се исте односе на услуге које су предмет набавке и да њихова вриједност одговара траженој:

1. Потврда издата Институту за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука од стране Министарства ванъске трговине и економских односа БиХ (страна 159-160 понуде) из које се види да је ова потврда издата групи понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука и SAFAGECA CUEZ ENVIRONNEMENT Subsidary, не може бити прихватљива из разлога што иста не садржи податак о финансијској расподјели средстава овог уговора, а жалилац из провјерених извора има информацију да је овај уговор реализован 50%-50% (237.486,56 КМ без ПДВ-а) те сугеришемо да уговорни орган, евентуално другостепени орган, у складу с остављеном законском могућношћу изврши провјеру података за издату потврду која ће се искључиво односити на провјеру вриједности који је припао овом понуђачу јер скрећемо пажњу да се на тај начин штите сви остали понуђачи који у случају учешћа у групи понуђача, обавезно захтијевају да се потврде издају са финансијским вриједностима за сваког учесника/партнера;

2. Потврда издата Институту за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука од стране Општине Челић (страна 161-162 понуде), одговара услугама које су предмет набавке, као и период извршења, али вриједност исте износи свега 21.200,00 КМ без ПДВ-а, што је уз препоставку износа из прве потврде недовољно за испуњење наведеног услова из тендерске документације;

3. Потврда издата Институту за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука од стране Општине Завидовићи (страна 163-164 понуде), одговара услугама које су предмет набавке, као и период извршења, али вриједност исте износи свега 3.800,00 КМ без ПДВ-а, што је уз препоставку износа из претходних потврда недовољно за испуњење наведеног услова из тендерске документације;

4. Потврда издата Институту за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука од стране Влада Брчко дистрикт (страна 165-166 понуде), одговара услугама које су предмет набавке, као и период извршења, али вриједност исте износи свега 2.612,50 КМ без ПДВ-а, што је уз препоставку износа из претходних потврда недовољно за испуњење наведеног услова из тендерске документације.

Дакле, када направимо коначни збир прве (највеће) и остале три потврде овог понуђача, укупна сума износи: 474.973,20 КМ + 21.200,00 КМ + 3.800,00 + 2.612,50 КМ = 502.585,70 КМ без ПДВ-а и то под условом да наведеном понуђачу прихватимо цијели износ, занемарујући страну фирму која чини групу понуђача с овим понуђачем, но уколико извршимо реалнији збир достављене потврде с чињеницом да овом понуђачу за прву издату потврду припада 50% уговора, онда имамо сљедећу ситуацију: 237.486,56 КМ + 21.200,00 КМ + 3.800,00 + 2.612,50 КМ = 265.099,10 КМ без ПДВ-а, након чега је више нега јасно да овај понуђач нема ни близу тражене вриједности уговора, након још једном апелујемо на уговорни и/или другостепени орган да се изврши провјера вриједности која је припала овом понуђачу, а све у складу са смјерницама које је прописао законодавац.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„У потпуности се одбија овај жалбени навод јер жалилац ни на који начин не доказује своје наводе материјалним доказима. Уговорни орган сматра да жалилац својим наводима не даје довољно аргументације о испавности потврда већ се бави нагађањима, поузданим изворима што свакако не може бити критериј за оцјењивање наведених доказа. Такође наглашавамо да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те овакве паушалне наводе и нагађања без икаквих материјалних доказа не може узети у обзир.“*

Овај орган је извршио увид у тендерску документаију, односно тачке 14.3.1. и 14.3.2, којим је прописано сљедеће:

„14.3.1. Понуђачи сходно члану 51. Закона морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:

Понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији највише пет уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године од дана предаје понуде, или од дана регистрације ако је понуђач регистрован у периоду краћем од три године. Укупна вриједност захтјеваних уговора збирно у висини процјењене вриједности набавке тј. 450.000,00 КМ без ПДВ-а. "

„14.3.2. Потребни докази у циљу оцјене:

Табела (списак) извршених уговора на пословима израде главног пројекта система отпадних и атмосферских вода и сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног пројекта и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године. Табела се издаје као лични документ који издаје сам понуђач.

Табела (списак) мора да садржи:

назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора; Уз наведену табелу понуђач је обавезан доставити:

- Оригинал или копију, овјерену од стране надлежне институције, потврде о успјешно извршеном уговору издату од стране наручиоца са оцјеном успјешности реализације уговора. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима.

Или

-Изјава понуђача (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу) о успјешно извршеном уговору уколико се горе наведена потврда о предметним услугама не може добити из разлога изван контроле Понуђача. Потребно је навести и документовати разлоге немогућности добијања наведене потврде (образложење и приложена документација морају да се тичу објективних околности који су изван контроле понуђача - Извођача радова) "

Увидом у понуду понуђача Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бањалука, овај орган је утврдио да је понуђач у сврху испуњавања техничке и професионалне способности доставио Референц листе (стране 153-157. понуде) и потврде о успјешно извршеном послу (стране 159-165. понуде) и то: Потврду издату од стране Министарства спољне трговине и туризма БиХ, Потврду издату од стране општине Челић, Потврду издату од стране општине Завидовићи и Потврду издату од стране Брчко дистрикта. Овај орган је извршио увид у за жалиоца спорну потврду издата од стране Министарства спољне трговине и економских односа БиХ, те утврдио сљедеће:

На страни 159-160. понуде достављена је Потврда издата од стране Министарства спољне трговине и економских односа БиХ, број 09-03-28-2374-2/21 од

08.07.2021.године, којом се потврђује да је „Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука у конзорцијуму са SAFAGECA CUEZ ENVIRONNEMENT Subsidary успјешно реализовао уговор број BA/FbiH-WBDRBMP-CQ-CS-18-02, закључен дана 15.02.2019.године, предмет уговора: „Студија изводљивости и идејни пројекат за колекторе и постројење за пречишћавање отпадних вода за Босанско-Подрињски кантон“, у периоду фебруар 2019- до априла 2021.године у износу 474.973,20 КМ без ПДВ-а. За жалиоца је ова потврда спорна јер иста не садржи податак о финансијској расподјели средстава овог уговора, а жалилац из провјерених извора има информацију да је овај уговор реализован 50%-50% (237.486,56 КМ без ПДВ-а). Имајући у виду чињеницу да потврда испуњава услове из тачке 14.3.1. тендерске документације и да садржи све елементе прописане чланом 48. став (3) Закона, те да законом није прописано шта потврда треба да садржи уколико је издата групи понуђача, а да је чланом 62. став (4) Закона о јавним набавкама проописано да група понуђача солидарно одговара за све обавезе, овај орган цијени да нема разлога да ова потврда не буде предмет оцјене техничке и професионалне способности.

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 48. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама прописано:

„2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;

б) предмет уговора;

ц) вриједност уговора;

д) вријеме и мјесто извршења уговора;

е) наводе о уредно извршеним уговорима.“

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на жалбене наводе, овај орган цијени да је понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“д.о.о. Бањалука доставио потврде на начин како је уговорни орган прописао тачком 14.3.1. тендерске документације. Имајући у виду напријед наведено, овај жалбени навод се цијени **неоснованим.**

У десетом жалбеном наводу жалилац спори понуду понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“д.о.о. Бањалука, те сматра да понуда понуђача не задовољава услов из тачке 14.4. у дијелу који се односи на ангажовано стручно особље, за жалиоца су спорне двије потврде од стране инвестотора пројекта, за које наводи сљедеће:

„1. Потврда о успјешној реализацији уговора број: 71-1/21 од 26.01.2021. године (страна 207-208 понуде), која је издата од стране „ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој јер смо мишљења да овај уговор, односно пројекат никада није уговорен, нити реализован те да ова два

лица нису учествовала на изради наведених услуга, уз напомену да ову потврду третирамо као давање лажних изјава, након чега позивамо да уговорни орган провјери тачност наших навода, односно сумњи с обзиром да смо извршили провјеру овлаштеног лица које је потписника издате потврде и утврдили да се не ради о лицу које је исту могло потписати (Доказ: https://ba.ekapija.com/company/ vienj7idsiQ48.4Q).
2. Потврда о успјешној реализацији уговора број: 214-7/21 од 02.08.2021. године (страна 209 - 210 понуде), која је издата од стране ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево јер смо мишљења да овај уговор, односно пројекат никада није уговорен, нити реализован те да ова два лица нису учествовала на изради наведених услуга, уз напомену да ову потврду третирамо као давање лажних изјава, након чега позивамо да уговорни орган провјери тачност наших навода, односно сумњи с обзиром да смо извршили провјеру дјелатности којим се бави ово друштво с обзиром да смо дошли до сазнања да исто није могло имати надлежности да наручи овакав пројекат/уговор јер сматрамо да је крајње вријеме да се стане у крај оваквим и/или сличним манипулацијама."

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„У потпуности се одбија овај жалбени навод јер жалилац ни на који начин не доказује своје наводе материјалним доказима. Уговорни орган сматра да жалилац својим наводима не даје довољно аргументације о испавности потврда већ се бави нагађањима, поузданим изворима што свакако не може бити критериј за оцјењивање наведених доказа. Такође наглашавамо да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те овакве паушалне наводе и нагађања без икаквих материјалних доказа не може узети у обзир."*

У допуни жалбе жалилац наводи: „Имајући у виду овакав став уговорног органа, можемо извући закључак да исти орган није довољно образложио свој став и да се једино позива на реченицу да је „поступак јавне набавке строго формално правни поступак", као да су наши наводи паушални и да се ради о нагађањима без икаквих материјалних доказа.
Дакле, као прво, жалилац није у нити једном моменту оспорио да је "поступак јавне набавке строго формално правни поступак", односно с истим смо ваљда у потпуности сагласни, већ имамо сумњу да уговорни орган није јасно и прецизно размотрио наше жалбене наводе из разлога што смо с истима покушали уговорном органу указати на чињеницу да за постављене услове из ТД и доказивањем истих, морају обратити пажњу да ли су исти у складу са Законом о јавним набавкама и поцаконским актима, а не држати се тезе како је "поступак јавне набавке строго формално правни поступак", што нисмо оспорили у нити једном случају.
(01) Жалилац као што је и навео у својој жалби на предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача, а након увида у понуде свих понуђача, конкретно у овој ситуацију, указао да понуда ИГ-а не може бити прихватљива из разлога изражавамо сумњу у исправност потврда о извршеним услугама и то:
1. Потврда о успјешној реализацији уговора број: 71-1/21 од 26.01.2021. године (страна 207-208 понуде), која је издата од стране „ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој јер смо мишљења да овај уговор, односно пројекат никада није уговорен, нити реализован те да ова два лица нису учествовала на изради наведених услуга, уз напомену да ову потврду третирамо као давање лажних изјава, након чега позивамо да уговорни орган провјери

тачност наших навода, односно сумњи с обзиром да смо извршили провјеру овлаштеног лица које је потписник издате потврде и утврдили да се не ради о лицу које је исту могло потписати (Доказ: хттпс://ба.екапиіа.цом/цомпанв/виењ9ид-и0483Q).

2. Потврда о успјешној реализацији уговора број: 214-7/21 од 02.08.2021. године (страна 209- 210 понуде), која је издата од стране ПРОИЖВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.0.0. Чистоћа и Зеленило, Кнежево јер смо мишљења да овај уговор, односно пројекат никада није уговорен, нити реализован те да ова два лица нису учествовала на изради наведених услуга, уз напомену да ову потврду третирамо као давање лажних изјава, након чега позивамо да уговорни орган провјери тачност наших навода, односно сумњи с обзиром да смо извршили провјеру дјелатности којим се бави ово друштво с обзиром да смо дошли до сазнања да исто није могло имати надлежности да наручи овакав пројекат/уговор јер сматрамо даје крајње вријеме да се стане у крај оваквим и/или сличним манипулацијама.

Наиме, жалилац је сматрао да ће овај уговорни орган поступити на начин да ће у складу са чланом 48. став 5) који гласи: Уговорни орган може тражити од кандидата/понуђача да писмено појасне достављене референце, а не да ће нам указивати на добро опште познату реченицу да је "поступак јавне набавке строго формално правни поступак", односно да смо своје тврдње/доказе из овог жалбеног навода базирали на паушалним и измишљеним наводима.

У вези с потврдом издатом од стране ТЕРМИНАЛИ" а:д. Добој, као што смо претходно навели у својој жалби, желимо истаћи да остајемо према свим тврдњама из исте те указујемо другостепеном органу УРЖ Бања Лука, да на себи познат, професионалан начин, а не на начин како је овај уговорни орган поступио разматрајући овај жалбени навод, изврши провјеру свих наших навода, односно постављамо упит како је могуће да наведена потврда буде потписана од стране „наводног овлаштеног лица"; када исто то лице у моменту издавања оспораване потврде није било на функцији директора или овлаштеног лица овог предузећа. Надаље, жалилац изражава сумњу у овако издату потврду из разлога што наведено друштво које је издало оспоравану потврду, има јако блиску везу с понуђачем „ИГ" (структура власништва и сл.), након чега сматрамо да је овако издата потврда издата овом понуђачу само из разлога испуњења постављеног услова из ове јавне набавке јер се између осталог, може јасно видјети да се на истој налазе само подаци за два инжињера која су предложена као радни тим из понуде те да су наводно ова два лица „реализовала услуге", а имајући у виду назив пројекта, јасно је да на реализацији истог требају учествовати и остале фазе и да овај субјект не може бити наручилац истих.

Жалилац овако издату потврду у потпуности оспорава, односно третирамо је као давање лажне изјаве, након чега позивамо УРЖ Бања Лука да провјери тачност наших навода и прогласи ништавном овако издату потврду с обзиром да смо извршили провјеру података „овлаштеног лица" издаваоца овакве потврде, које је потписник исте и утврдили да се не ради о лицу које је наведено као овашћено лице с ове потврде, из чега произилази да исто лице није могло ни потписати оспоравану потврду (Доказ: https://ba.ekapiia.com/companv/vienj?id=i048.4Q).

Такође, жалилац из дугогодишњег искуства у поступцима јавних набавки, има сазнања да је понуђач „ИГ" д.о.о. Бања Лука, у више наврата достављао потврде од овог субјекта за које је и сада доставио у овом поступку; а које оспоравамо и тврдимо да су исте издаване намјенски за одређене поступке јавних набавки, а на шта сада указујемо

уговорном и другостепеном органу, као што ћемо у овом случају указати на чињеницу да „ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој, нема никакве везе с услугама за које је издао потврду те да смо извршили провјеру дјелатности којом се овај субјект бави и да смо утврдили да је исти искључиво регистрован као друштво које се бави вађењем украсног камена и камена за градњу, кречњака, гипса, креде и шкриљевца .(Доказ: https://njnjnj.msp.ba/bs/msp/preduzece/4402747660005).

Затим, указујемо на чињеницу да смо извршили и провјеру на Порталу јавних набавки и утврдили да наведене услуге „Израда главног пројекта за изградњу канализационог система комплекса за прераду чврстих минералних сировина на локацији Шајин камен", није евидентиран, односно није пријављен у складу са законским прописима на Порталу јавних набавки (Доказ: Портал јавних набавки).

Даљом провјером, констатовали смо да је привредни субјект „ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој, пријављен у систему јавних набавки путем Агенције за јавне набавке и као уговорни орган и као понуђач. Провјером је утврђено да ни као уговорни орган, ни као понуђач нема евиденције о предметним услугама (Доказ: Портал јавних набавки).

Исто тако, жалилац је извршио провјеру и понуђача „ИГ" д.о.о. Бања Лука, који је пријављен у е- систем јавних набавки путем Агенције за јавне набавке и као уговорни орган и као понуђач те је провјером утврђено да ни као уговорни орган, ни као понуђач нема евиденције о предметним услугама (Доказ: Портал јавних набавки).

Напомена: Поред горе наведених навода којим оспоравамо потврду о успјешној реализацији уговора број: 71-1/21 од 26.01.2021. године (страна 207-208 понуде), која је издата од стране „ТЕРМИНАЛИ" а.д. Добој, овим путем желимо исту додатно оспорити на начин што ћемо се позвати на Одлуку број: 04-7-74-33/17 од 20.10.2017. године, из које се јасно види даје понуђач „ИГ" д.о.о. Бања Лука, покушао с лажном потврдом учествовати у поступку јавне набавке, али је исти осујећен, односно спорна потврда није прихваћена и исти понуђач је дисквалификован, а што очекујемо да овај пут учини и другостепени орган УРЖ Бања Лука

(Доказ: Одлука број: 04-7-74-33/17 од 20.10.2017. године).

У вези с потврдом издатом од стране ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево, као што смо претходно навели у својој жалби и даље остајемо при тврдњи да ова потврда не може бити прихватљива из разлога што сматрамо да се ради о лажној потврди, односно тврдимо да ове услуге нису никада ни реализоване, односно да наведена лица нису могла бити актери истих. Такође, тврдимо да овако потписан уговор није могао бити правно ваљан из разлога што ово друштво није могло наручити услуге „Измјена и допуна главног пројекта фекалног канализационог система у насељеном мјесту Шолаји у Кнежеву" јер набавке овог типа искључиво могу покренути локалне заједнице, односно службе надлежних одјељења, а у овом случају општине Кнежево, а никако друштво као што је ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило.

Постављамо питање уговорном органу, односно УРЖ Бања Лука, када би била пракса да друштва као што су ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, наручују услуге пројектовања објеката јавне инфаструктуре, а не надлежна одјељења локалних заједница или ресорних министарстава, да ли би рецимо Закон о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске" број: 40/13,106/15, 3/16 и 84/19) имао смисла и како, на који начин би све то функционисало. Надаље, у складу са важећим Законом о уређењу простора и грађењу, овај пројекат има

обавезу да буде ревидован од стране овлаштене куће, након чега би била издата грађевинска дозвола, а онда била ангажована (овлаштена) фирма за обављање услуга нацора па опет постављамо питање да ли ће све ове радње/фазе спровести наведено ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево.

Надаље, сматрамо даје уговорни орган након жалбених навода које смо упутили, оспоравајући овако издате потврде, морао исте размотрити те провјерити да ли су основани, затим провјерити са колегама из својих одјељења (Општина Лакташи) да ли на њиховој локалној заједници може тамо неко предузеће које нема никакве везе с услугама које су исте и/или сличне предметним, ангажовати правна друштва да врше израду пројектне документације на територији општине коју покрива ова локална заједница, без сазнања надлежних одијељења, а ми тврдимо да не може, односно да су ове ствари дефинисане надлежним законом о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске" број: 40/13,106/15, 3/16 и 84/19) те смо изненађени што овај уговорни орган није ни покушао провјерити тачност наших навода и руководити се логиком, тј. како је могуће да друшто чија је основна дјелатност прикупљање неопасног отпада.

Такође, жалилац из дугогодишњег искуства у поступцима јавних набавки, има сазнања да је понуђач „ИГ" д.о.о. Бања Лука, у више наврата достављао потврде од овог друштва за које је и сада доставио у овом поступку, а које оспоравамо и тврдимо да су исте издаване намјенски за одређене поступке јавних набавки, а на шта сада указујемо уговорном и другостепеном органу, као што ћемо у овом случају указати на чињеницу да ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево, нема никакве везе с услугама за које је издао потврду те са смо извршили провјеру дјелатности којом се овај субјект бави и да смо утврдили да је исти искључиво регистрован као друштво које се бави прикупљањем неопасног отпада.

Затим, указујемо на чињеницу да смо извршили и провјеру на Порталу јавних набавки и утврдили да наведене услуге „Измјена и допуна главног пројекта фекалног канализационог система у насељеном мјесту Шолаји у Кнежеву", није евидентиран, односно није пријављен у складу са законским прописима на Порталу јавних набавки (Доказ: Портал јавних набавки).

Даљом провјером, констатовали смо да је привредни субјект ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево, пријављен у систему јавних набавки путем Агенције за јавне набавке и као уговорни орган и као понуђач. Провјером је утврђено да ни као уговорни орган, ни као понуђач нема евиденције о предметним услугама (Доказ: Портал јавних набавки).

Исто тако, жалилац је извршио провјеру и понуђача „ИГ" д.о.о. Бања Лука, који је пријављен у е- систем јавних набавки путем Агенције за јавне набавке и као уговорни орган и као понуђач те је провјером утврђено да ни као уговорни орган, ни као понуђач нема евиденције о предметним услугама (Доказ: Портал јавних набавки).

Напомена: Поред горе наведених навода којим оспоравамо потврду о успјешној реализацији уговора број: 214-7/21 од 02.08.2021. године (страна 209-210 понуде), која је издата од стране ПРОИЗВОДНО-УСЛУЖНО ДРУШТВО д.о.о. Чистоћа и Зеленило, Кнежево, овим путем желимо исту додатно оспорити на начин што ћемо се позвати на Одлуку број: 02-14-3984/19 од 18.09.2019. године, из које се јасно види да је понуђач „ИГ" д.о.о. Бања Лука, покушао с лажном потврдом учествовати у поступку јавне набавке, али је исти осујећен, односно спорна потврда није прихваћена и исти понуђач

је дисквалификован, а што очекујемо да овај пут учини и другостепени орган УРЖ Бања Лука (Доказ: Одлука број: 02-14-3984/19 од 18.09.2019. године).“

Увидом у тачку 14.3.2. тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган, између осталог, истом прописао сљедеће:
„Понуђачи морају ангажовати минимално следећа стручна лица за реализацију уговора:
1.Три дипломирана инжењера грађевинарства од којих су два хидротехничког и један конструктивног смјера, од којих:
- Главни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (ВСС, VIII степен)),
- Одговорни пројектант за хидротехничку фазу (Дипломирани инжењер грађевине - хидротехничког смјера (ВСС, VIII степен)),
- Одговорни пројектант за конструктивну фазу (Дипломирани инжењер грађевине - конструктивног смјера (ВСС, VIII степен)).“

Уговорни орган је као потребну документацију, између осталог, захтијевао Потврде издате од стране инвеститора пројекта, којом доказује да је учетвовао у најмање једном пројекту који је за предмет имао израду/санацију/реконструкцију канализационог система, на позиицији главног пројектанта и/или одговорног пројектанта за хидротехничку/конструктивну фазу – оригинал или овјерена копија.

Увидом у понуду понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“д.о.о. Бањалука, овај орган је утврдио да је за именовна стручна лица Дијану Мајкић и Слободана Марина на страницама 207-209. понуде достављене потврде издате од стране инвеститора, и то: Потврда издата од стране „Терминали“а.д. Добој, број 71-1/21 од 26.01.2021.године и потврда издата од стране Производно-услужно друштво д.о.о. „Чистоћа и зеленило“ Кнежево, број 214-7/21 од 02.08.2021.године.
У Потврди издатој од стране „Терминали“ а.д. Добој, број 71-1/21 од 26.01.2021.године се наводи:
„Овом потврдом потврђујемо да је Институт за грађевинарство „ИГ“д.о.о. Бањалука успјешно реализовао уговор за вршење услуга на локацији града Добој, а чији предмет уговора је био: „Израда главног пројекта за изградњу канализационог система комплекса за прераду чврстих минералних сировина на локацији Шајин камен“.....Овим потврђујемо дда је радни тим испред Института за грађевинарство „ИГ“д.о.о Бањалука у саставу: Дијана Мајкић, дипл.инж.грађ. ксо главни пројектант и одговорни пројектан за хидротехничку фазу и Слободан Марин, дипл.инж.грађ. као одговорни пројектант за конструктивну фазу успјешно извршио све обавезе из уговора и то у складу са условима из истог, важећим прописима и у предвиђеном року...“

У Потврди издатој од стране Производно-услужно друштво д.о.о. „Чистоћа и зеленило“ Кнежево, број 214-7/21 од 02.08.2021.године се наводи:
„Овом потврдом потврђујемо да је Институт за грађевинарство „ИГ“д.о.о. Бањалука успјешно реализовао уговор за вршење услуга чији предмет уговора је био: „Измјена и допуна главног пројекта фекалног канализационог система у насељеном мјесту Шолаји у Кнежеву“. У спорној потврди, као пројектанти се наводе Дијана

Мајкић, дипл.инж.грађ. као главни пројектант и Слободан Марин, дипл.инж.грађ. као одговорни пројектант за конструктивну фазу.

Како је уговорни орган пропустио да расправи наведене чињенице у односу на жалбени навод, те ће у посљедици, поновити радње поступка, на начин да ће уговорни орган наведене околности поновно расправити, међусобно довести у везу, те у коначници, да ли и због којих конкретно, увјерљивих разлога, наведено питање које жалилац истиче спорним, несумњиво и категорично утиче на крајњу процјену прихватљивости/ неприхватљивости предметне понуде.

Након што расправи све што је потребно с тим у свези, уговорни орган ће донијети правилну и закониту одлуку, засновану на изричитим правилима и начелима поступка с тим у свези, а при томе избјећи паушалне и неувјерљиве одговоре. Све предње изнесено упућује да је ваљало жалбени навод **усвојити.**

У једанаестом жалбеном наводу жалилац спори понуду групе понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука, те сматра да њихова понуда није испунила услов дефинисан тачком 17.2. тендерске документације, из разлога што се изјаснила да нема намјеру вршити подуговарање, а имајући у виду да се овом набавком између осталог захтијева извршење услуга геодезије, геомеханике, заштите на раду, заштите од пожара и сл, те да увидом на сајт надлежних органа за издавање лиценци/рјешења за обављање наведених услуга, јасно произилази да ова група понуђача без подуговарања не може реализовати предметне услуге, након чега жалилац захтијева од уговорног и/или другостепеног органа да и овај жалбени навод у потпуности прихвате те одбаци/е понуду ове групе понуђача због наведених пропуста.

Уговорни орган се у изјашњењу није изјаснио по овом жалбеном наводу.

Тачком 17.2. тендерске документације уговорни орган је прописао сљедеће:
„У случају да понуђач у својој понуди назначи да ће дио уговора дати подуговарачу, мора се изјаснити који дио (описно или процентуално) ће дати подуговарачу. У понуди не мора идентификовати подуговарача, али мора се изјаснити да ли ће бити директно плаћање подуговарачу.
- Уколико у понуди није идентификован подуговарач, изабрани понуђач је дужан, прије него уведе подуговарача у посао, обратити се писмено уговорном органу за сагласност за увођење подуговарача, са свим подацима везано за подуговарача.
- Уговорни орган уколико одбије дати сагласност за увођење подуговарача за које је изабрани понуђач доставио захтјев, дужан је писмено обазложити разлоге због којих није дао сагласност.
- У случају подуговарања, одговорност за уредно извршавање уговора сноси изабрани понуђач.“

Увидом у понуду групе понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о. Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о.

Бањалука, овај орган је утврдио да је на страни 146. понуде достављен Анекс 11 – Подуговарање у којем је у рубрици „*Намјера подуговарања*“ наведено „*Да*“.

С тим у вези, овај орган закључује да жалилац **неосновано** тврди да понуда групе понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука није испунила услов дефинисан тачком 17.2. тендерске документације, из разлога што се изјаснила да нема намјеру вршити подуговарање, обзиром да се наведена група понуђача изјаснила да има намјеру вршити подуговараање.. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени **неоснованим.**

Разматрајући **дванаести жалбени навод** којим се указује да је група понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор; „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука у склопу своје понуде доставио само овјерену копију лиценце за израду техничке документације за „хидротехничку фазу“ (страна 37 понуде) за водећег партнера „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина (страна 37 понуде), док није доставио за лиценцу за израду техничке документације за „конструктивну фазу“, односно члан групе понуђача „ЦОНУС-ИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Прњавор је доставио лиценцу за израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу (страна 38 понуде) за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе, док су остала два партнера доставили лиценце које се односе на „ревизију техничке документације" (страна 39-40 понуде), а што је предмет услуга за Лот 2 ове набавке те које нисмо узели у обзир јер је уговорни орган тачком 30. ТД јасно и прецизно нагласио које ће лиценце само бити прихватљиве, а на исте нити један од понуђача који су учесници у овом поступку није оспорио путем жалбе или постављеног упита, што имплицира да су прихватили овако постављене услове те да су морали доставити само лиценце које се односе на „израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу", а не лиценце за „ревизију техничке документације", овај орган је извршио увид у изјашњење уговорног органа, тендерску документацију и копију понуде група понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Наведени наводи жалиоца такође су неосновани из разлога што посједовање лиценци за „ревизију техничке документације“ укључују у себи и „хидротехничку фазу“ и „конструктивну фазу“ у складу са чланом 8. Правилника о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу, где се лиценца за ревизију техничке документације која се зависно од занимања и смјера или одсјека лица које тражи лиценцу даје за фазе из става 2. тачка б) истог члана (хидротехничка и конструктивна), а обухвата лиценцу и за израду те фазе техничке документације, на основу чега су прихватљиве за уговорни орган, те у потпуности одбија и ове жалбене наводе.“*

Увидом у тачку 30. тендерске документације, утврђено је да је уговорни орган навео сљедеће:

„30. Уговорни услови за понуђаче за ЛОТ 1

Одабрани понуђач као услов за потпис уговора је обавезан прије потписа уговора доставити:

(...) Лиценцу за израду техничке документације за хидротехничку и конструктивну фазу (објекти за које одобрење за грађење издаје Министрство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС), а све у складу са одредбама Закона о уређењу простора и грађењу („Службени гласник Републике Српске" број: 40/13,106/15, 3/16 и 84/19) и одредбама Правилника о садржају и контроли техничке документације („Службени гласник Републике Српске" број: 101/13). Доказ у виду копије лиценце обавезно доставити у саставу своје понуде."

Увидом у понуду групе понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг"д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint" д.о.о. Бањалука и „План"д.о.о. Бањалука, овај орган је утврдио сљедеће:

- на страници 37. понуде група понуђача је доставила лиценцу за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске – хидротехничка фаза,
- на страници 38. група понуђача је доставила лиценцу за израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје јединица локалне самоуправе и то: хидротехничке фазе и конструктивне фазе,
- на страници 39. група понуђача је доставила лиценцу за ревизију техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске – хидротехничка фаза,
- на страници 40. група понуђача је доставила лиценцу за ревизију техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске – архитектонска фаза, конструктивна фаза и фаза нискоградње.

Овај орган упућује на члан 112. Закона о уређењу простора и грађењу ("Сл. гласник РС", бр. 40/13,106/15, 3/16 и 84/19), којим је прописано сљедеће:

„(1) Ревизију техничке документације *са свим њеним дијеловима, односно фазама може вршити правно лице које има одговарајућу лиценцу за обављање тих послова.*

(2) Лиценцу за ревизију техничке документације са свим њеним дијеловима, односно фазама, министар издаје правном лицу које:

а) је уписано у судски регистар;

б) има одговарајуће стручне резултате на пословима израде и ревизије одговарајуће техничке документације и

в) које за сваку фазу у радном односу са пуним радним временом, у складу са законима којима се уређују радни односи, има најмање:

1) два дипломирана инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство,

2) једног дипломираног инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, за објекте за које грађевинску дозволу издаје орган управе јединице локалне самоуправе.“

Даље, у складу са чланом 8. став (2) алинеја в) Правилником о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу (Службени гласник Републике Српске, број 70/13) у којем се наводи *„(2) Дипломираним инжењерима или дипломираним инжењерима из става 1. овог члана са завршеним студијем првог циклуса који траје четири године, а чијим се завршетком стиче 240 ЕЦТС бодова у наведеном научном пољу, може се издати лиценца за: в) ревизију техничке документације која се зависно од занимања и смјера или одсјека лица које тражи лиценцу даје за фазе наведене у ставу 2. тачка б) овог члана, а обухвата и лиценцу за израду те фазе техничке документације".*

Како је један од услова, које правно лице треба да испуни за добијање лиценце за ревизију техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство, да има два дипломирана инжењера одговарајуће струке са лиценцом за ревизију сваке фазе техничке документације коју израђује, и како лиценца издата физичком лицу за ревизију техничке документације обухвата и лиценцу за израду те фазе техничке документације, сходно таквом чињеничном стању, непобитно произлази да лиценца издата правном лицу за ревизију одређене фазе техничке документације обухвата и лиценцу за израду те фазе техничке документације. Како је за жалиоца спорно што је група понуђача доставила лиценцу за ревизију техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске – конструктивну фазу, а не за израду техничке документације, овај орган цијени да достављена лиценца за ревизију обухвата и израду техничке документације за објекте за које грађевинску дозволу издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске – конструктивну фазу, те да је на тај начин група понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Џонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука поступила у складу са тачком 30. тендерске документације, што овај жалбени навод чини **неоснованим.**

Жалилац у **тринаестом жалбеном наводу** наводи да група понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Џонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука није испунила постављен услов дефинисан тачком 14.2-14.2.1 тендерске документације, из разлога што за три партнера „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина (страна 43 понуде), „СНТ Хидропоинт" д.о.о. Бања Лука (страна 45 понуде) и „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука (страна 46 понуде), није наведен датум давања изјаве, а уговорни орган је јасно и прецизно као услов из ове тачке навео/нагласио да Изјава не може бити старија од 15 дана од дана достављања понуде, која се доставља у форми утврђеној у Анексу 6 ТД, што из овако достављених анекса: за три партнера не може са Сигурношћу утврдити датум давања Изјава, односно да ли је овај услов испуњен, након чега жалилац предлаже да понуда ове групе понуђача због наведених пропуста буде дисквалификована. Такође, жалилац наводи да изјава за партнера групе „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука, не може бити прихватљива из разлога што

исти није навео прецизине податке везане за захтјеве из тендерске документације, а како је тражено анексом 6 (страна 46 понуде).

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Што се тиче жалбених навода у вези са ненавођењем датума давања изјаве, а односе се на исту групу понуђача, Уговори орган је заузео став да је датум давања изјаве датум подношења понуде. Уговорни орган сматра да то није довољан разлог да се ова група понуђача дисквалификује, односно ако ћемо овај недостатак третирати као грешку, онда Уговори орган је става да се ради о грешци мањег интензитета која не може утицати на коначну одлуку.“*

Овај орган је увидом у тачку 14.2. тендерске документације, утврдио да је у истој прописано сљедеће:

„14.2.1. Понуђачи морају да испуњавају следеће минималне услове у погледу економске и финансијске способности из члана 47. Закона о јавним набавкама БиХ и то:

а) да трансакциони рачун понуђача отворен код пословне банке није био блокиран у протеклих 6 мјесеци;

б) да понуђач остварује позитиван финансијски резултат у последње 2 године (2020. и 2019. година);

14.2.2. Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу достављених доказа:

• ***Изјава овјерена од стране понуђача, која не може бити старија од 15 дана од дана достављања понуде, која се доставља у форми утврђеној у Анексу 6. Тендерске документације*** *и достављених обичних копија сљедећих докумената:*

а) Потврда пословне банке или друге овлаштене финансијске институције из земље из које понуђач долази, издата након објаве обавјештења о набавци на порталу „Е - набавке", којом се потврђује да трансакциони рачун није био блокиран 6 мјесеци од момента издавања потврде;

б) Позитивно исказан финансијски резултат понуђача у његовом Билансу успјеха или еквиваленту за последње 2 године (2020. и 2019. година), односно од почетка пословања у предметном сегменту ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године. Негативно исказан финансијски резултат понуђача у његовом билансу успјеха имаће за посљедицу одбацивање његове понуде.

Напомена: Понуђач може уз изјаву у вези члана 47. Закона тј.уз свој Захтјев за учешће, одмах доставити и тражене доказе који су наведени у Изјави. Овим се понуђач ослобађа обавете накнадног достављања доказа ако буде изабран;

14.2.3. ***Уколико се ради о заједничком наступу економско-финансијска способност се доказује кумулативно. “.***

Увидом у понуду групе понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука, утврђено је сљедеће:

- да је на страни 43. понуде достављена попуњена Изјава о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) за привредно друштво „Завод за водопривреду“д.о.о. Бијељина, без навођења датума давања изјаве,

- да је на страни 44. понуде достављена попуњена Изјава о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), за привредно друштво „Цонус-инжењеринг“д.о.о. Прњавор, са наведеним мјестом и датумом издавања изјаве „Прњавор, 28.09.2021.год.“,
- је на страни 45. понуде достављена попуњена Изјава о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) за привредно „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука, без навођења датума давања изјаве,
- да је на страни 46. понуде достављена попуњена Изјава о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) за привредно друштво „План“д.о.о. Бијељина, без навођења датума давања изјаве и без наведених прецизних података везаних з захтјеве из тендерске документације.

Увидом у Записиник са отварања понуда од 04.10.2021. године, овај орган је утврдио да је група понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука понуду доставила дана 04.10.2021.године у 11:20 часова.

С тим у вези, овај орган је утврдио да је група понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука доставила све документе који су тражени тачком 14.2.2. тендерске документације, те испунила услов прописан тачком 14.2.1. тендерске документације, односно доказала своју економско-финансијску способност. Како је тачком 14.2.3. прописано да уколико се ради о заједничком наступу економско-финансијска способност се доказује кумулативно, чињеница да у Изјави о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) за чланове групе „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука није наведен датум давања изјаве, а у изјави члана групе „План“д.о.о. Бањалука нису наведени прецизни подаци везани за захтјеве из тендерске документације не чини групу понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука неквалификованом, обзиром да Изјава о испуњености услова из члана 47. ст.(1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) за члана групе „Цонус-инжењеринг“д.о.о. Прњавор садржи све захтјеване податке. На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У четрнаестом жалбеном наводу жалилац наводи да група понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука није доказала испуњеност услова из тачке 14.3.1. Техничка и професионална способност из разлога што се из достављених потврда о извршеним услугама не може утврдити да се исте односе на услуге које су предмет набавке и да њихова вриједност одговара траженој:

1. Потврда издата партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина од стране Града Градишка (страна 95 понуде) за услуге „Израда пројектне документације за развој и унапређење водоводног система", не може бити прихватљива из разлога што овај уговор није завршен, а достављање потврда уз понуде за оне уговоре који су у току, односно нису окончани/завршени, законодавац важећим законом о јавним набавкама, нити другим подзаконским актима, није прописао, након чега можемо констатовати да овако издату потврду третирамо као да није ни достављена;

2. Потврда издата партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина од стране Града Градишка (страна 96 понуде) за услуге „Израда студије математичког модела водоводног и канализационог система", је прихватљива за жалиоца јер садржи све потребне елементе који су захтијевани овом тачком ТД, уз напомену да је вриједност овог уговора била 225.000,00 КМ без ПДВ-а, а период извршења одговарајући.

3. Потврда издата партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина од стране Града Добој (страна 98 понуде) за услуге „Генералног пројекта канализационог система оборинских и употребљивих вода насеља индустрије ширег убраног подручја Града Добој", не може бити прихватљива из разлога што не одговара период/датум извршења ових услуга (јул 2018. године) с обзиром даје датум предаје понуда октобар текуће године, након чега можемо констатовати да овако издату потврду третирамо као да није ни достављена;

4. Потврда издата партнеру „ЦОНУС-ИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Прњавор од стране Града Градишка (страна 99 понуде) за услуге „Израда пројекта за каналисање и одводњу фекалних отпадних вода", је прихватљива за жалиоца јер садржи све потребне елементе који су захтијевани овом тачком ТД, уз напомену даје вриједност овог уговора била 199.584,00 КМ без ПДВ-а, а период извршења одговарајући.

5. Потврда издата партнеру „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука од стране Града Градишка (страна 101 понуде) за услуге „Израда УТУ за изградњу приступне саобраћајнице", не може бити прихватљива јер се не односи на тражене услуге, уз то вриједности исте износи свега 2.200,00 КМ без ПДВ-а, након чега можемо констатовати да овако издату потврду третирамо као да није ни достављена;

6. Потврда издата партнеру „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука од стране Града Градишка (страна 101 понуде) за услуге „Израда стручног мишљења и урбанистичко техничких услова за изградњу пословног-продајног објекта у општини Градишка", не може бити прихватљива јер се не односи на тражене услуге, уз то вриједности исте износи свега 5.500,00 КМ без ПДВ-а, након чега можемо констатовати да овако издату потврду третирамо као да није ни достављена;

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„Што се тиче жалбених навода да група понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина, „ЦОНУС-ИЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Прњавор, „ЦХТ Хидропоинт" д.о.о. Бања Лука, „ПЛАН" д.о.о. Бања Лука не испуњава услове дефинисане тачком 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а одбијају се у потпуности као неосновани.*

Потврда издата партнеру „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина је валидна из разлога што је наведено да је испуњен дио уговорених обавеза према уговору закљученим са градом Градишка, шта обухвата реализован дио обавеза према предметном уговору те вриједност извршених уговорених обавеза. Дакле када направимо збир ове потврде чија вриједност износи 390.158,40 са ПДВ-ом односно

333.468.77 КМ без ПДВ-а и потврде издате од стране Града Градишка (страна 96 понуде= која гласи на износ од 225.000,00 КМ без ПДВ-а више него јасно је да ова група понуђача испуњава услове дефинисане тачком 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а. На основу свега наведеног Уговорни орган у потпуности одбија и ове жалбене наводе жалиоца.“

Овај орган је извршио увид у тендерску документаију, односно тачке 14.3.1. и 14.3.2, којим је прописано сљедеће:

„14.3.1. Понуђачи сходно члану 51. Закона морају задовољити слиједеће минималне услове ЛОТ 1:

Понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији највише пет уговора који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године од дана предаје понуде, или од дана регистрације ако је понуђач регистрован у периоду краћем од три године. Укупна вриједност захтјеваних уговора збирно у висини процјењене вриједности набавке тј. 450.000,00 КМ без ПДВ-а. "

„14.3.2. Потребни докази у циљу оцјене:

Табела (списак) извршених уговора на пословима израде главног пројекта система отпадних и атмосферских вода и сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног пројекта и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника у посљедње 3 (три) године. Табела се издаје као лични документ који издаје сам понуђач.

Табела (списак) мора да садржи:

назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора; Уз наведену табелу понуђач је обавезан доставити:

- Оригинал или копију, овјерену од стране надлежне институције, потврде о успјешно извршеном уговору издату од стране наручиоца са оцјеном успјешности реализације уговора. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима.

Или

-Изјава понуђача (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу) о успјешно извршеном уговору уколико се горе наведена потврда о предметним услугама не може добити из разлога изван контроле Понуђача. Потребно је навести и документовати разлоге немогућности добијања наведене потврде (образложење и приложена документација морају да се тичу објективних околности који су изван контроле понуђача - Извођача радова) “

Увидом у понуду групе понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука, овај орган је утврдио да је група понуђача у сврху испуњавања техничке и професионалне способности доставила Референц листе (стране 87-93. понуде) и потврде о успјешно извршеном послу (стране 85-102.понуде) и то: четири Потврде

издата од стране града Градишка, једна допуна потврде издата од стране града Градишка, Потврда издата од стране града Добоја и Потврда издата од стране „Centrum trade"д.о.о. Бањалука. Овај орган је извршио увид у за жалиоца спорне потврде: Потврду издату од стране града Градишка, број 02-012-1-243/21 од 09.06.2021.године, Потврду издату од стране града Добоја, број 05/71/21 од 02.03.2021. године, Потврду издату од стране града Градишка, број 02-012-1-344/21 од 30.08.2021.године и Потврду издату од стране „Centrum trade"д.о.о. Бањалука, те утврдио сљедеће:

- На страни 95. понуде достављена је Потврда издата од стране града Градишка, број 02-012-1-243/21 од 09.06.2021.године, члану групе Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина у којој се наводи *„...потврђујемо да је Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина као Извршилац услуге успјешно и квалитено реализовао **дио** уговорених обавеза према уговору закљученим са градом Градишка....".* Како је спорна потврда издата за дио уговорених обавеза, овај орган цијени да жалилац правилно указује да потврда не може бити прихватљива из разлога што уговор није завршен, а достављање потврда уз понуде за оне уговоре који су у току, односно нису окончани/завршени, законодавац важећим законом о јавним набавкама, нити другим подзконским актима, није прописао, те иста не може бити прихваћена као доказ о испуњавању услова професионалне и техничке способности. Како је законодавац у члану 48. став (2) Закона о јавним набавкама прописано:*„2) Ако уговорни орган захтијева доказ **о уредно извршеним уговорима,** тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна"* неспорно је да потврда издата од стране града Градишка, број 02-012-1-243/21 од 09.06.2021.године није у складу са тачком 14.3.1-14.3.2. тендерске документације, а у вези са чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама.

- На страни 98. понуде достављена је Потврда издата од стране града Добоја, број 05/71/21 од 02.03.2021. године којом се потврђује да је „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина успјешно извршио услугу „Генералног пројекта канализационог система оборинских и употребљивих вода насеља индустрије ширег убраног подручја Града Добој". У потврди је наведено да је уговор реализован у периоду *„Октобар 2016 - јул 2018.године"*. Како је уговорни орган тендерском документацијом захтјевао успјешно реализован уговор *у посљедње 3 (три) године од дана предаје понуде,* а увидом у Записник са отварања понуда од 04.10.2021.године, овај орган је констатовао да је група понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг"д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint" д.о.о. Бањалука и „План"д.о.о. Бањалука понуду доставила дана 04.10.2021.године у 11.20 часова, овај орган закључује да жалилац с правом указује да потврда не може бити прихватљива из разлога што не одговара период/датум извршења ових услуга.

- На страни 101. понуде достављена је Потврда издата од стране града Градишка, број 02-012-1-344/21 од 30.08.2021.године којом се потврђује да је „План"д.о.о. Бањалука успјешно извршио услугу израде урбанистичко-техничких услова за изградњу приступне саобраћајнице, паркинга и моста до манастира Крановац. Како је уговорни орган тендерском документацијом захтјевао успјешно реализоване уговоре *који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидроградње, за насеља од минимално 10.000 становника,* а група понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о.

Бијељина, „Цонус-инжењеринг"д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint" д.о.о. Бањалука и „План"д.о.о. Бањалука доставила потврду која је за предмет имала услугу израде урбанистичко-техничких услова за изградњу приступне саобраћајнице, паркинга и моста, овај орган констатује да жалилац с правом указује да потврда не може бити прихватљива из разлога што се не односи на тражене услуге.

- На страни 102. понуде достављена је Потврда издата од стране „Centrum trade"д.о.о. Бањалука, којом се потврђује да је „План"д.о.о. Бањалука успјешно реализовао уговор „Стручно мишљење и урбанистичко-технички услови за изградњу пословно-продајног објекта, спратности П, дијелом П+1, на земљишту означеном као к.ч.бр. 2798/1, 2798/2, 2978/3, 2978/4, 2978/5, 2800/1, 2800/2 и 2800/5 к.о. Градишка 1, општина Градишка (н.п.)". Како је уговорни орган тендерском документацијом захтјевао успјешно реализоване уговоре *који су за предмет имали израду главног пројекта система отпадних и атмосферских вода или сличних уговора под којим се подразумијевају уговори о изради главног пројекта и/или идејног и/или Студија које се односе на исте или друге објекте хидрограђње, за насеља од минимално 10.000 становника*, а група понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг"д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint" д.о.о. Бањалука и „План"д.о.о. Бањалука доставила потврду која је за предмет имала услугу израде стручног мишљење и урбанистичко-технички услови за изградњу пословно-продајног објекта, овај орган констатује да жалилац с правом указује да потврда не може бити прихватљива из разлога не односи на тражене услуге.

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 48. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама прописано:

„(2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;

б) предмет уговора;

ц) вриједност уговора;

д) вријеме и мјесто извршења уговора;

е) наводе о уредно извршеним уговорима."

Имајући у виду цитиране законске одредбе и утврђено чињенично стање у односу на жалбене наводе, овај орган цијени да жалилац основано указује на пропуст уговорног органа приликом оцјене понуде групе понуђача „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг"д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint" д.о.о. Бањалука и „План"д.о.о. Бањалука, наиме Потврда издата од стране града Градишка, број 02-012-1-243/21 од 09.06.2021.године је издата за уговор који је у току, Потврда издата од стране града Добоја, број 05/71/21 од 02.03.2021. године не задовољава постављени услов, а тиче се периода реализације услуга, Потврда издата од стране града Градишка, број 02-

012-1-344/21 од 30.08.2021.године и Потврда издата од стране „Centrum trade“ д.о.о. Бањалука се не односи на тражене услуге. Имајући у виду чињеницу да спорне потврде не испуњавају услове из тачке 14.3.2. тендерске документације, а у вези са чланом 48. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама, исте нису могле бити прихватљиве за уговорни орган, а како остале прихватљиве потврде *(Потврда издата од стране града Градишка, број 01-012-1-5/20 од 03.01.2020. године, којом се потврђује да је Конзорцијум „Завод за водопривреду д.о.о. Бијељина и „Универзитет у Београду, Грађевински факултет, Институт за хидротехнику и водно еколошко инжењерство успјешно извршио послове израде студије „Израда математичког модела водоводног и канализационог система Градишке са планом њиховог развоја“ чија је вриједност 263.250,00 КМ са ПДВ-ом, Потврда издата од стране града Градишка, број 02-012-1-178/21 од 26.04.2021.године којом се потврђује да је „Цониус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор успјешно извршио послове израде пројектне документације за каналисање и одводњу фекалних отпадних вода у ужој урбаној зони и приградским насељима града Градишка у дужини Л=112 км колектора са кућним прикључцима укључујући н=21 препумпну станицу у описаном подручју са обухватом 12.000 становника чија је вриједност 233.513,28 КМ са ПДВ-ом)* збирно износе 496.763,28 КМ са ПДВ-ом, односно 424.584,00 КМ без ПДВ-а, не задовољавају постављени услов из тачке 14.3.1. којом је захтијевана успјешна реализације услуга у минималној вриједности од 450.000,00 КМ без ПДВ-а (односно 526.500,00 КМ са ПДВ-ом), овај орган цијени да група понуђача „Завод за водопривреду“ д.о.о. Бијељина, „Цонус-инжењеринг“д.о.о Прњавор, „СНТ Hidropoint“ д.о.о. Бањалука и „План“д.о.о. Бањалука није доказала техничку и професионалну способност на начин како је уговорни орган прописао тендерском документацијом. Имајући у виду напријед наведено, овај жалбени навод се цијени **основаним.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности седам жалбених навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1666,66 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу

припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25,00 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3., за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.

